

Z OBSAHU ČÍSLA:

Fotbalová historie str. 5-7

Historie koryčanského lesního majetku str. 8-11

Zprávy z Městského úřadu str. 12-15

Výsledky voleb str. 14



Číslo 3; Ročník 2002

X. Tomáškovy dny 2001

Ve dnech 6. až 8. června 2001 se na Lékařské fakultě Masarykovy univerzity v Brně konaly jubilejní X. Tomáškovy dny, konference mladých mikrobiologů. Tuto akci každoročně pořádají mladí kolegové z Mikrobiologického ústavu Lékařské fakulty Masarykovy univerzity a Fakultní nemocnice U sv. Anny v Brně a pro mladé mikrobiology je také určena: aktivní účast na Tomáškových dnech je vyhrazena mladým mikrobiologům do 35 let. Starší mohou být pouze spoluautory, diskutéry nebo účastníky souvisejících společenských akcí.

Konference se zúčastňují mikrobiologové všech dominací a odstínů, nejen z ústavů lékařských fakult a ze zdravotnických zařízení státních i soukromých, ale rovněž z pracovišť veterinárních, přírodovědeckých, chemicko-technologických a biotechnologických. Kromě mikrobiologů je možno na Tomáškových dnech uslyšet rovněž mladé epidemiology a klinické pracovníky, jejichž pacienti trpí chorobami mikrobiálního původu. A takových nemocí není málo.

Kdo vůbec byl onen pan Tomášek, jehož jméno tato konference nese? Prof. MUDr. Václav Tomášek byl přední osobností moravské lékařské mikrobiologie. Narodil se 30. 11. 1893 v Koryčanech a tam 20. 6. 1962 i zemřel. Od roku 1920 působil na Patologicko-anatomickém ústavu Masarykovy univerzity v Brně, nejprve jako asistent prof. Kučery, pak prof. Neumanna. Od samého začátku se zaměřil na mikrobiologii, vedl praktickou výuku, a to i pro Mikrobiologický ústav prof. Kabelíka, neboť tento ústav založený 14. 7. 1923 nedisponoval vlastními místnostmi. Od roku 1927 je v ročenkách fakulty uváděn jako soukromý docent, od roku 1933 jako mimořádný profesor. Dne 19. 12. 1936 převzal po prof. Kabelíkovi vedení Mikrobiologického ústavu Lékařské fakulty Masarykovy univerzity. Následujícího roku mu prof. Neumann propůjčil k užívání 14 místností svého bakteriologicko-serologického oddělení. Zrodila se tak užitečná tradice společného působení mikrobiologických ústavů fakultního a nemocničního ve společných prostorách a pod jedním přednostou.

Za okupace byl prof. Tomášek zatčen a internován v Mauthausenu a Osvětimi. Po válce byl pověřen ještě vedením fakultních hygienických ústavů v Brně a v Olomouci. Vzhledem k jeho vytižení byl přednostou fakultního Mikrobiologického ústavu v Brně jmenován v roce 1947 prof. Lukeš. Tomášek zůstává ve funkci vedoucího Mikrobiologického ústavu tehdejší Zemské nemocnice U sv. Anny. Podaří se mu prosadit výstavbu nové budovy ústavu, v níž se pod jeho vedením v roce 1952 oba ústavy zase spojí.

Prof. Václav Tomášek zemřel v roce 1962. Mne již nezkoušel ani mi nepřednášel. Protože jsem však na ústavu působil

jako student už v roce 1961, jednou jsem ho zahlédl a dobře si pamatuji, s jakou úctou se ke starému pánovi jeho okolí chovalo.

Prof. Tomášek se zabýval hlavně serologickou diagnostikou syfilidy. K průkazu luetických protilátek se dlouho používal jím vyvinutý Tomáškův antigen. V roce 1938 vydal v Melantrichu v edici Vysokoškolské rukověti moderně pojatou a přehlednou Bakteriologii. Často v této učebnici pátrám po podrobnostech, jež novější příručky postrádají.

S myšlenkou pořádat konference mladých mikrobiologů přišel roku 1992 Tomáškův žák, přednosta Mikrobiologického ústavu LF a FN U sv. Anny prof. MUDr. et MVDr. h. c. Leopold Pospíšil, DrSc. První se konala 9. 6. 1992 v sále tehdejší polikliniky Fakultní dětské nemocnice na Údolní ulici a odeznělo na ní 15 příspěvků. Nápad nazývat tyto konference Tomáškovy dny patří doc. MUDr. Radomíru Bučkovi, CSc. Organizátorem konference je Mikrobiologický ústav LF MU, spoluorganizátory jsou tradičně FN U sv. Anny v Brně a dvě odborné společnosti: Československá společnost mikrobiologická a Společnost pro epidemiologii a mikrobiologii České lékařské společnosti J. E. Purkyně.

prof. Ing. Ivan Čížnár, DrSc.
(čerpáno z Univerzitních novin - List Masarykovy univerzity a Nadace Universitas Masarykiana, ročník 8, č. 7-8/2001 ze dne 31. 8. 2001).

Sbor dobrovolných hasičů v Lískovci

Vás srdečně zve na

ČERVENCovou NOC

v sobotu 6. července 2002 ve 20 h

na výletišti u hasičské zbrojnice v Lískovci

K tanci a poslechu hraje „Zbůrná pětka“

*V případě nepříznivého počasí se zábava
koná v místní hospodě*

Mateřská škola v Koryčanech a její činnost v jarních měsících

12. květen byl významný den - Svátek matek. Maminka je ten nejdražší a nejmilovanější člověk pro každého z nás, i pro děti mateřské školy.

Pro všechny maminky, babičky i prababičky jsme připravili dárek, který zůstane navždy krásnou vzpomínkou a budou ho nosit v srdci po celý život. Besídku jsme nacvičili ve třídách i společně v tělocvičně. Využili jsme talentu dětí i vlastních nápadů. Děkujeme rodičům, kteří se zapojili a ochotně se podíleli na přípravách. Naši snahou však bylo zachovat program jako překvapení.

Rádi jsme využili sálu kulturního domu. Zapůjčená aparatura, mikrofony, osvětlení a vůbec hezké prostředí mělo svůj význam. Program uváděla paní ředitelka Hana Šimčíková. Vystoupení děti zahájily pásmem básní a písní, které se naučily v průběhu roku. Následoval tanec princů a princezen - menuet. Jarní lidové hry na paloučku se zpěvem připomněly doby dávno minulé. Malí tanečníci předvedli mazurku a po té si nejmladší děti procvičily tělo s Dádou a písní Šampion. Následovalo pásmo básní nazvané Květinčky a imitace populární skupiny Holki. Diskotancem děti roztleskaly početné publikum. Na závěr zaznělo několik písní a básní a poděkování všem přítomným za účast a pomoc při přípravách besídky.

Děkujeme touto cestou také paní Iloně Vybíralové za spolupráci, poděkování patří i vedení společnosti Koryna Koryčany za poskytnuté prostory kulturního domu. Těší nás, že pozvání na kulturní akce MŠ Koryčany vždy přijme pan starosta Ing. Jaroslav Kočí, má o děti mateřské školy zájem.



Dne 14. května jsme se staršími dětmi navštívili baletní vystoupení Základní umělecké školy v Kyjově. Představení v nás zanechalo hluboký zážitek.

Zájmem naší Mateřské školy je nabídnout dětem bohatý program. Plánujeme ještě výstavu dětských prací, zájezd do ZOO koutku Hodonín. Den dětí jsme oslavili na školní zahradě kouzlením a čarováním na Čarodějnickém odpoledni.

Blíží se konec školního roku a my se budeme těšit na ten příští. Dětem přejeme krásné prázdniny a hodně sluníčka.

M. Ondrušíková, za MŠ Koryčany

František Pivoda

Na koryčanském hřbitově našli místo svého posledního odpočinku dva bratři, Kašpar a František Pivodovi.

František se po dlouhé a trnité cestě stal známým hudebníkem a hudebním spisovatelem a posléze i majitelem první české pěvecké školy.

Narodil se v nedalekých Žeranovicích v rodině zámečníka, který se z celou rodinou přestěhoval do Koryčan. Zde jeho otec pracoval jako strojník na velkostatku.

Když v roce 1834 otec ovdověl, Františka doma nic netěšilo a proto odešel ke svému bratru Kašparovi, který byl v té době podučitelem v Bučovicích. Brzy na to dal starší bratr Kašpar Františka v roce 1838 na studie do německého gymnázia v Brně. Ale ani tam nenacházel František patřičného uspokojení a proto přechází na učitelský ústav. Po skončených studiích přijímá místo podučitele u svého bratra, který se mezitím stal ředitelem školy v Záhřebu. Avšak František, neklidná krev, opouští záhy učitelskou dráhu a jde za hlasem svého srdce. Vábila ho hudba a zpěv. S nadšením tedy, ale s prázdnou kapsou odchází do Vídně, kde studuje harmonii a kontrapunkt. Živil se těžce, jako většina tehdejších studentů. Dával kondice, skládal zpěvy pro české bohoslužby a přitom cvičil svůj pěvecký sbor. Své pěvecké vzdělání dokončil v Miláně. Po návratu do Vídně přijímá místo domácího učitele zpěvu a klavíru v rodině hraběte *Khevenhüllera*. V roce 1861 odchází František do Prahy jako učitel. Přitom se zajímá o pražský hudební život. Dává podnět k založení „Umělecké besedy“. Žáků měl dostatek. Na radu svého přítele Skuher-

ského, profesora varhanické školy, zakládá v roce 1869 svou vlastní pěveckou školu. První Mařenka Smetanovy opery, Marie Sittová, byla začkou jeho školy.

Zde je třeba malé ohlédnutí, protože nelze přejít mlčením jeho poměr k Bedřichu Smetanovi.

Zpočátku byl Pivoda horlivým stoupencem Smetanovým, neboť viděl v něm právně dozrávat tvůrce moderní české hudby. Proto se přičiňoval, aby byl Smetana ustanoven po odchodu Knittlově ředitelem pražské konzervatoře a také kapelníkem Národního divadla. Smetanovi bylo vytýkáno Wagneriánství. Ale tyto výtky Smetana vyvrátil svojí slavnou Prodanou nevěstou. Tím vyhrál a získal místo kapelníka v Národním divadle. Tehdy Pivoda nabídl správě Národního divadla, že jí bude každým rokem dodávat nový pěvecký personál. Tomu se Smetana vzepřel a tak pro maličkost vznikl mezi nimi rozpor, který trval po celý zbytek jejich života.

Pivodu zcela určitě tato nemilá záležitost později mrzela. Ale kola nevrátnosti byla roztočena a žádný nechtěl povolit. Je pravděpodobné, že spor mezi oběma velikány působil na Smetanu povzbudivě jako stimul, skrze nějž vynikal, aniž si toho byl vědom a tak se stal tím, čím dnes pro národ je. Smetanu hnál rozpor zřejmě kupředu, Pivoda při odlišném nazírání ustrnul. Přesto zaujímal Pivoda v hudebním světě významná místa a jeho úsilí přineslo bohatou sklizeň. Jak známo byl hudebním referentem deníku *Politik*, redigoval *Hudební listy* a *Hudební věstník*, jako skladatel napsal řadu písní a sborů, se svým bratrem

Kašparem napsal Zpěvník školský a Návod k vyučování zpěvu na školách obecných a měšťanských, Kytici písní národních, znárodnělých, vlasteneckých a jiných.

Jako učitel zpěvu napsal velké dílo Nová metoda k vyučování zpěvu od prvních začátku až k dokonalému vzdělání.

František Pivoda zemřel v Praze roku 1898 a na své přání byl pochován do společného hrobu se svým dříve zesnulým bratrem Kašparem v Koryčanech, které byly v jejich dětství milým domovem a kde si oblíbili přírodní okolní krásy. Jejich hrob zdobí mramorový náhrobek s bronzovou plastikou lyry s lipovými listy.

Osudy obou našich hudebních velikanů nutí k vážnému zamýšlení a to hned ze dvou důvodů. Nebýt rozporu a Pivody, byl by Smetana dosáhl takových úspěchů? Oba se snažili přinést národu co nejvíce. To nelze upřít ani jednomu z nich, neboť jejich díla hovoří za ně jasnou řečí.

Je proto nespravedlivé, vidět jenom rozpor, jaký ve vědeckých nebo uměleckých kruzích bývá běžný, a skrze něj jednoho oslavovat až do nebes a druhého tupit a uvrhnout v zapomnění. Pro nás přijdou moudřejší a odsoudí nás za to.

Zdálo by se, že rozpory, které byly za života dvou tak osobitých lidí jako byl Bedřich Smetana a František Pivoda, navždy zanikly jejich smrtí. Ale není tomu tak a nemůže ani být, protože nebyly tak jednoduché, jak by se na první pohled zdálo. Snad i proto se čas od času objeví v tisku polemika, která bohužel jenom jednostranně a neobjektivně vyzdvihuje Smetanu a Pivodu hanobí.

V první řadě nešlo z počátku ani tak o spory dvou lidí, jako dvou politických stran, které dovedly obou osobností ke svému účelu mistrně využívat.

Abychom si celou tu spletitou problematiku ještě více nezatíčili, pokusme se být objektivní a spravedliví.

Tak prvním omylem je obvinění Pivody, že překážel, aby se Smetana nestal kapelníkem v Prozatímním divadle, zatímco pravdou je pravý opak. Nebýt Pivody a jeho vlivných přátel, nikdy by Smetana toto místo nedostal.

Po premiéře Prodané nevěsty dne 30. května 1866 Pivoda dosvědčil, že skutečně patří „k úzkému kruhu Smetanových přátel“, a prohlásil, že „Prodanou nevěstu ze stanoviska českého zvláště pokládat sluší za nadmíru utěšený začátek toho, co kdysi nabude asi platnosti, jakožto vlastní směr české hudby operní“. Čili nebyl to Pivoda, který by jako první podezíral Smetanu z Wagneriánství.

Otevřený boj začal uveřejněním Pivodova článku v Pokroku dne 22. února 1870. Vytýká zde velmi šetrně Smetanovi „umělecký monopol“. Na to Smetana reagoval nečekaně ostře, čímž doznal, že Pivoda se strefil do černého, nu a tím vlastně sám zahájil veřejnou fázi sporu. Tvrdost mezi oběma tábory je dnes pro nás nepochopitelná.

Avšak to se děje i dnes mezi mnohými učiteli a umělci. Každá diskuse, i když někdy zabolí by měla vést k pokroku. Zatím všechna svědectví o Pivodově charakteru svědčí, že by nebyl schopen žádné beztaktnosti, bezcitnosti nebo nízkosti. To však nelze tvrdit o Smetanovi. Stačí si přečíst co napsal Pivoda o jejich prvním setkání, jak povýšeně a arogantně se Smetana choval.

Kromě nepřehledné řady Pivodových ušlechtilých vlastností lidských, lze jeho dílo srovnávat s dílem Smetanovým. Pivoda sbíral a psal pro prostý ujařmený lid. A tento lid zpívaje jeho písně udržoval často klesajícího ducha národa. A v tom je určitá velikost Pivodova, takže tvrzení, že zemřel od všech opuštěn a všemi zapomenut, je hrubý omyl. Ve své době žil v srdcích tisíců prostých pracujících lidí, zatímco Smetana a jeho dílo, které nikdo nepopírá, se vyhrívalo na sluníčku měšťáků. Dost

možná, že na zasloužené velikosti Pivodově zavinilo i to, že si k svému věčnému odpočinku vyvolil tiché městečko na úpatí Chřibů, kde strávil své dětství a neleží jako Smetana na „svatém hřbitově“ všech českých velikanů.

Ano, Smetana vinou Pivody prý „velmi trpěl.“ Pivoda vinou Smetanovou ne? Pivoda ku konci svého života doznal mnohé a mrzelo ho to. Smetana, jsa sám příčinou všech rozporů však zarytě mlčel. Kdo tedy byl větší? Tato skutečnost mluví sama za sebe, ale nejvíc říká posmrtná vzpomínky jednoho z Pivodových žáků.

„Vstoupil jsem do naší učební síně. Vše na svém místě, nektnuté, nezměněné. Čekám, že tou chvílí rozevrou se dveře a v nich se objeví statná, uhlazeně pružná postava „starého pána“, našeho milovaného učitele, přítele, otce - čekám, že se ozve jeho zvukný hlas: „Tak pojďte hezky ke mně milý příteli ...“ Ale to vše jest sen. Dveře se již neotevrou, hlas se neozve. A síň rozkládá se těžký smutek a nevýslovná tesknost sloučená s trpkou hořkostí nad marností všeho našeho života rdousí duši ... A v tom přítomí podvečera a tiché síně plíží se řada veselých i truchlivých obrazů. Vzpomínám náhody, jež mne sem přivedla před lety.“

„Bylo to nedlouhý čas po památném úspěchu naší „Prodané“ ve Vídni a její vítězné umělecké cestě Evropou. Tehdy každý hudební nadšenec zažil tu zvláštní směs pocitů: radost nad úspěchem arcidíla české opery v cizině s trpkou zlobou nad domácími poměry, v nichž se pohlíželo na Prodanou jako na záplatu, jež měla v běžném pořadu divadelních her zakrývatí nahodilé chvilkové trhliny a vyplniti nějak nedělní odpůldne. Ostatní opery geniálního tvůrce naší národní opery zatím trouchnivěly.“

Úspěchy Prodané nevěsty v cizině měly u nás neocenitelný blahý vliv. Význam Smetanův oceněn i v širokých vrstvách a nadobro zmlkl kde který pochybující hlas. Zájem pro Smetanu rostl. Procitla touha vniknout hlouběji do duševní dílny vedleducha Smetanova, pocíten v nás nedostatek řádného obrazu jeho umělecké činnosti a významu. Znova dopadla těžká obvinění na hlavy odpůrců a trýznitelů šťvaného Smetany a Pivodou v čele. Ne hněv, ale přímo vztek rozvířil krev do varu. Tehdy chystal se - a mnohý skutečně úmysl i splnil - doraziti kde jakého odpůrce Smetanova veřejně. I já jsem byl horlivým, fanatickým zastáncem a hajitelem této snahy. Sám svěřil jsem se svému učiteli a přátelskému rádci prof. Steckerovi, že dlužno hlavu tohoto syčícího hada odporu a zneuctění významu velikého mistra zašlápnout. Posteskl jsem si velice na neblahost literárních poměrů našich, že nemáme posud řádného spisu o Smetanovi.

„Milý příteli,“ děl mi prof. Stecker, „my obrazu života Smetanova nemáme a zatím nemůžeme mít. Význam a náležité ocenění Smetany je teprve v kvasu. To, čeho nám jeho vrstevníci a přátelé o něm napsali, to jest pouhým stavebním kamením. Stavbu neprovede nikdo z nich. Práci tu vykonati může jen pokolení budoucí. Chcete-li vy též něčím přispěti, nemůžete se omezit a spokojit pouhým romantickým nadšením. Bude vám nutno shrnouti a probádati skutečné události a prozkoumati poměry doby. Odpor, který zdvihl se na straně Pivodově proti Smetanovi, není zjevem nahodilým. Má své hluboké kořeny v daných společenských poměrech, povaze a duchu Smetanově, jeho přátel a odpůrců, našich národních duševních a hmotných potřebách. Odvrhnete každou strannost, liché nadšení bez opory na prokázání všech poměrů. Zkrátka věčně nemůžete se omezit jen horováním a pouhým kultem Smetanových neomezených ctitelů. Zaklepejte také na dveře jeho skutečných a domnělých odpůrců a zkoumejte, srovnajte a uvažujte o všem. Jděte také k Pivodo-

vi. Pokud ho znám, ubezpečuji vás, že není tak příšerným mouřenínem, jak si jej představujete. Nechte-li být povrchním, stranu Pivodovu nemůžete přezíratí přesto, že se na Smetanovi těžce prohréšila.“

Nějakou dobu jsem váhal. Odpor, předsudek k Pivodově straně mne od cesty odvracel. Konečně jsem zaklepal. Nestačila mi jedna jediná návštěva a rozhovor. Dal jsem se zapsat do prvního ročníku a zúčastnil jsem se celého učebního běhu.

Záhy počaly mé styky se samým ředitelem. Znal jsem jej jako konzervativce. Já zase nijak netajil svých pokrokových snah. „Starý pán“, byl ke mně svrchovaně snášenlivým ač v odpovědích na mé mnohdy advokátní otázky obezřetným a nedůvěřivým. Jeho klid byl na mé mladé, násilím tlumené výbuchy názorů ledovým obkladem. Naučil jsem si starého pána vážit, sebe ovládati a být šetrným k jeho velkým životním a uměleckým zkušenostem a svrchovaně milé, otcovsky přátelské povaze. Řekl jsem starému pánovi, že si jeho výroky doma zapisuji, že jsem nebezpečný člověk. On sám dřív naplněný odporem ke všemu mladému po mých výkladech a vysvětlivkách jevil živý zájem pro umělecké proudy v mladém pokolení hudebním. Naše styky se množily. Po hodinách bral mne k sobě častěji a častěji do pracovny a dlouho jsme besedovali. Ani to nám nestačilo. Zval mne k sobě o svátečních a nedělních dnech a sám mne poctil nejednou svojí návštěvou. Přes zásadní rozdíly v pojmání a oceňování významu hudby, pudila nás k sobě vždy větší a větší přitažlivost. Ba právě ty rozdíly byly příčinou našich vždy častějších styků. Pivoda mne zasvětil - ovšem se stanoviskem svých názorů - do uměleckých poměrů šedesátých a sedmdesátých let. Maje bezpočetné a vynikající známosti, doporučil mi svědectví nejedné významné osobnosti. Zkrátka, mohl jsem mínění strany, k níž náležím, v mnohém porovnávat, doplnit a opravit míněním strany druhé. V tom ohledu poskytly mi hovory a poznámky Pivodovy, o jehož přímé, nezištné, ryzí, šlechtěné, ač v úsudku předpojaté povaze jsem se přesvědčil, pro budoucnost neocenitelný materiál. Pivoda se mnohdy klamal. Mne však neoklamal nikdy. Přesvědčil jsem se o tom s důkladností až příliš krásnou. Jsou často věci, jež nelze předkládati vždy veřejnosti. Někakému literárnímu hrabalu poskytnou však zápisy mé po smrti nejen zajímavý rys. Mnohé věci vydám však již na světlo v době nedaleké. Odstraní se tím nejedno křivé mínění dnešní.

Velice želim, že zákeřná smrt oderval Pivodu z naší společnosti. Jeho svěží, bystrý duch, velká paměť, plodná činnost životní byly zdrojem vzpomínek, údajů a úsudků. V Pivodovi odlišoval jsem tři osoby: Pivodu učitele, Pivodu člověka a Pivodu hudebníka.

Mluvit o velikém, nehynoucím významu Pivodově v našem pěveckém umění - jest holou zbytečností. Zde též odpůrci v uznání skláněli před ním šíji. Zde Pivoda mohl prokázat se řadou nejlepších úspěchů. „Kdo u mne má aspoň prostředně příznivé podmínky a vlohy, poslechně, nemůže mítí neúspěch,“ říkával si sebevědomě. Stalo-li se jinak, nebyla jistě vina na jeho straně. Jindy říkával: „Nemyslete, že naučím dobře zpívat jen já. Jinde také dobře učí. Všimněte si však moderních pěveckých škol. Vyučí vás tam krásně a hlavně rychle. Ale ty hlasy s mládím zhasnou, vypoví službu. Ode mne vyškolený hlas zpívá zestárlým umělcům ještě 14 dní po smrti.“

V moderní době, kdy jde se parou, kdy za dva, za tři roky vystupuje chovanec pěvecké školy v předních úlohách na jevišti, byl Pivoda ve značné nevýhodě - u něho trvalo učení léta, mělo-li vzdorovat zase létům. Kdo neměl trpělivosti, nedospěl před šesti léty konce. Sám Pivoda, kmet 74 letý, zpíval ještě

krátce před svátky se zápalem, citem a podivuhodnou svěžestí hlasu moravské písně lidové. Svoji školu nezýval pěveckou: kdo řekl operní, hned omyl opravil. Šlo mu o pěstění uměleckého zpěvu především v domácnostech. Přesto vychovával též umělkyně a operní pěvce. Nadchl se jen pro málo oper. O Smetanově Prodané říkal, že je to dílo z „boží milosti“, o Blodkově „Studni“ neřekl nic. Přiložil jen palec k ukazováčku přitisknutý ke koutku úst, přimhouřil oči, usmál se a posunuv ruku od úst, udělal „kšt“. O dílech staříckého autora Aidy, Othella a Falstafa, o Gounodově Faustu, Bizetově Carmen a Čajkovského Oněginu, říkal - „vino!“. Dvořáka vřele miloval a ctil. Litoval jen, že v operní tvorbě nenaučil se ovládati a znáti meze a prostředky hlasové aspoň tolik jako činnost a význam hudebníka. Fibicha nazýval nešťastnou obětí „zlého génia české doby.“ - „Jsem dychtiv, kam vy mladí s Fibichem v čele se svým pokrokem české hudby dospějete.“ Čelanského Kamila slibuje tuze pěkné vyhlídky. „Tak jen pokračujte, ať jsme s českou hudbou již brzy u konce,“ pravil šetrným klidem a lehkým úsměvem.

Pivoda hudebník byl konzervativce a horlivý ctitel klasiků. Beethoven mu byl hudebním bohem. Gluck, Mozart, Weber, Schubert, Mendelssohn, Schuman a Brahms jeho knězi. Veliký význam novoromantiků Berlioza, Wagnera, Saint - Saënsa, Liszta zlehčoval. Tím se dostal do zásadního odporu s ideou pokroku a vývoje vůbec a u nás zvláště. Našeho geniálního zastánce těchto pokrokových idejí - Mistra Smetanu - domníval se viděti na cestě pochybené a zastáváje mínění své do nejkrajnějších důsledků, zaujal stanovisko neudržitelné. Byl poražen. To je dnes naprosto odbytá věc. Nepochopiv velikých snah Smetanových, posel Mistrovi svým konzervatismem a při velikém svém společenském vlivu, cestu pichlavým trním a zastavoval dlouhý čas přístup proudu moderních idejí u nás. Boj, který proti němu vítězni stoupenci Smetanovi zdvihli, byl bojem spravedlivým. Pivoda těžce nesl porážku. Dlužno doznati, že dostal mnohou nezaslouženou ránu, že některé zásady v jeho uměleckých názorech budoucnost ožíví, přesto však zůstane odbytým. Za svůj konzervativní názor mohl děkovati ve svém česství leč neblahému vlivu přepjatého předáka Antiwagneriánů, panu Hanslickovi. V jeho názorech udržovala jej k tomu v hudbě nepovolená, jinak málo významná osobnost - sám profesor. Dr. Josef Durdík, jeho důvěrný přítel.

Pivoda - člověk - byl povaha ryzí, šlechtěná. Všichni, žáky ně i žáci, a je nás hezká řada tisíců - se kolem něho družili jako kuřata kolem kvočny. Milovali jsme jej vřele, horoucně, neomezeně. Snad nelžu, že každý, kdo kolem něho trávil aspoň několik hodin, byl očarován kouzlem jeho milého chování. To nebyla škola. Žili jsme u otce v rodině a to chvíle jistě nejšťastnější. Pivoda byl dost básnický. Jeho hovor se měnil v nekončnou řadu stálých obrazů a přirovnání. Jeho obrazotvornost, přes jeho vysoký věk, byla nevyčerpatelná. Pivoda byl kavalír, šlechtic povahou i zevním vystupováním. Prost všeho licoměrství, překypoval nelíčenou srdečností. Hrubost a sprostotu z duše nenáviděl a byl v té věci velice citlivý. On skutečně prokázal mnoho dobrého Mistru Smetanovi. Ten mu však splácel všechno nevděkem.“

7. ledna 1898

Schnabel/Kalenský Boleslav

(pro Koryčanský zpravodaj čerpáno z materiálů sepsaných panem Karlem Sedlářikem)



Foto nahoře: Internacionálové DUKLY Praha 1980.
V záběru brankář Ivo Viktor, hráč Tatranu Karel Koval.

Foto vlevo: Internacionálové DUKLY Praha 1980.
Hráč DUKLY Ján Geleta, hráč Tatranu Milan Cvrkal.

Fotbalová činnost v Koryčanech od jejího počátku - pokračování

Omlouváme se autorovi a čtenářům za to, že do minulého čísla se nedostaly fotografie k článku o historii koryčanského fotbalu. Jsou doplněny do tohoto pokračování.

Toto pokračování se zabývá činností dorosteneckého a žákovského mužstva v tomto období.

Dorostenecké mužstvo v ročníku 1972-1973 bylo zařazeno v krajské soutěži do skupiny tvořené z okresů Vyškov a Brno - venkov, jmenovitě hrálo s mužstvy Loděnice, Šlapanice, Hustopeče, Líšeň, Nesovice, Rajhrad, Bučovice, Křižanovice, Letonice, Žabčice, Pustiměř, Mor. Krumlov a Vyškov.

Od počátku se dorostenecké mužstvo pustilo do soutěže s plnou vervou, a proto jejich výsledky v podzimní sezóně byly vynikající. Již první zápas v Loděnici vyhráli 4 : 0, pak doma „rozdrtili“ Šlapanice 5 : 0 a pokračovali vítězně až do 8. kola, ve kterém sice prohráli na hřišti soupeře, ale pak i nadále pokračovali v dobrých výkonech až do konce podzimní sezóny. Ze sehraných 13 zápasů jich vyhráli 10, 2x prohráli a 1x remizovali, získali 21 bodů. začátek jara byl již tradičně jako u I. mužstva slabší a tak v jarní sezóně získali pouze 9 bodů.

Kromě mistrovské soutěže v rámci kraje hráli na jaře v roce 1973 dorostenecký Český pohár a to v rámci okresu Kroměříž. Dostali se až do finále, které se hrálo dvoukolově. V prvním zápase prohráli v Prusinovicích 1:2, v odvetě na domácím hřišti pak vyhráli po prodloužení 4 : 1 a tak se stali vítězi tohoto okresního Českého poháru s postupem do krajského poháru. Zde však

již v prvním kole prohráli s Vacenovicemi a byli vyřazeni.

Z této doby je nutno připomenout jména dorostenců, kteří později hráli za I. mužstvo. Byli to Zdeněk Věžník, Čaha, Hlaváček, Šlampa, Pavel Vrba, Kubánek, Jarek Hála, Pavel Lang, Nassvetter, Urubek.

Po skončení uvedeného ročníku došlo k odchodu několika dorostenců do starší věkové kategorie a tak za dorost nastupovali do nového ročníku 1973 - 1974 noví hráči, kteří přešli z žákovské kategorie. Proto byly jejich výkony z počátku střídavé, spíše slabší, ale pak se zlepšili a do konce podzimní sezóny 1973 získali 17 bodů, což znamenalo umístění v horní části tabulky. Jaro bylo sice poněkud slabší, ale zisk 14 bodů ukazoval, že dorost hraje dobře i při generační hráčské výměně. Ziskem bodů se udrželi i nadále v krajské soutěži.

Ale ani v tomto roce nebyl dorost ušetřen generační výměny po skončení uvedeného ročníku a tak do nové sezóny 1974 - 1975 nastupovali opět oslabeni. Proto byla sezóna tohoto ročníku velmi slabá a dorostenci se ziskem pouhých 16 bodů se v krajské soutěži udrželi tzv. „s odřenýma ušima“.

Podzimní sezóna roku 1975 byla sice trochu lepší, získali v ní 13 bodů, ale na jaře 1976 došlo k podstatnému poklesu výkonnosti a tak zisk pouhých 3 bodů ze 13 jarních zápasů znamenal celkový zisk 16 bodů, které již na udržení nestačily a tak dorostenci v této sezóně sestoupili do okresu.

A výsledky v okresním přeboru byly v následující sezóně ještě hroživější. Vysoké prohry doma i venku, pouze 1 získaný

bod a skóre 6 : 87 ukazují, jak poklesla výkonnost dorosteneckého mužstva v roce 1976. To ukazují i výsledky např. s Lubnou 1 : 10, s Dřínovem 0 : 12 a vrchol špatných výkonů a špatné morálky celého dorosteneckého mužstva ukázal výsledek z Holešova 0 : 20. K zápasům nastupovali dorostenci málokdy v plném počtu, byly zápasy hrané s 8 nebo i 7 hráči.

Jarní sezóna roku 1977 byla sice poněkud lepší, protože již dokázali 4 x vyhrát, ale celkový počet bodů za celou sezónu znamenal další sestup až do nejnižší třídy okresu. Ale ani tam nebyli příliš úspěšní, protože za celou sezónu ročníku 1977 - 1978 vyhráli jen 5 zápasů a to hlavně v jarní sezóně.

Pro upřesnění je nutno uvést, že v rámci okresu byla jedna skupina okresního přeboru dorostenců a zbývající dorostenecká mužstva hrála na stejné úrovni ve třech skupinách.

Za této nepříznivé situace bylo nutno učinit opatření, aby se tento pokles zastavil a nezměnil se až do zrušení dorosteneckého mužstva.

Vedení oddílu kopané projednalo celou situaci, svolalo všechny dorostence, kteří byli ochotni nadále hrát. Dále vedení oddílu přizvalo i starší žáky, kteří by přicházeli věkově v úvahu pro dorostenecké mužstvo. Získání byli také dorostenci z okolí, došlo ke změně trenéra a do podzimní sezóny ročníku 1978/1979 nastoupil dorost v novém složení. Projevilo se zlepšení výkonnosti, zlepšila se morálka a dorost začal opět dosahovat dobrých výsledků.

V uvedené sezóně již získali dorostenci 26 bodů, když vyhráli 12 zápasů. Tak např. první 3 kola vyhráli dorostenci v poměru 27 : 0, když porazili třeba dorostence Střílek 17 : 0. Na podzim prohráli pouze 1 zápas a 1x remizovali. Zaznamenali 6 vítězství. Obdobně si pak počínali i na jaře 1979, kdy získali stejný počet bodů jako na podzim 1978.

Zlepšení výkonů se projevilo tím, že nově zařazení žáci již v dorostu získali zkušenosti a jejich hra se zlepšovala. Další příznivý vliv měla změna trenéra. Do této funkce nastoupil kvalifikovaný trenér Jarek Vrba, který velmi příznivě ovlivnil jak



I. mužstvo 1983

I. řada: trenér Miloš Brňák, hráči Spurný Květoš, Kubiček Milan, Koval Karel, Pavlík Zdeněk ml., Ott František, Naswetter Jan. Klečící: Hála Jaroslav, Kryštof Vojtěch, Vrba Pavel, Krejčířík Luboš, Brňák Richard.

herní činnost mužstva tak zvýšení morálky. Také se mu podařilo získat pro dorostenecké mužstvo dostatečný počet hráčů.

Svoji dobrou výkonnost prokázali dorostenci v Českém poháru dorostenců v rámci okresu, když postoupili až do finále a v tomto finálovém zápasu proti dorostu Rajnochovic zvítězili. Uvedené finále bylo sehráno na neutrálním hřišti, v normální hrací době hráči remizovali a na pokutové kopy vyhráli 4 : 3 a tím se stali vítězem tohoto ročníku Českého poháru v okrese v kategorii dorostenců.

O tento úspěch se zasloužili dorostenci Sádlik, Nábělek, Filípek, Kučera, Juřena, Staněk, Chmelař, Rája, Drábek, Daníček Bedřich, Koláček, Šohaj, Daníček Luboš. Trenérem byl Jarek Vrba.

Tato sezóna pak znamenala i postup dorostenců do okresního přeboru, kde pak v sezóně 1979 - 1980 pokračovali v dobrých výkonech, protože v podzimní sezóně 6x vyhráli 1x remizovali a jen 1x prohráli. Obdobně si počínali i na jaře 1980 a po skončení celé sezóny se umístili na 3. místě a udrželi se i nadále v okresním přeboru.



Při hodnocení činnosti nelze pominout žákovské mužstvo, které po celou dobu od roku 1962 až 1972 hrálo pravidelně svoji soutěž se střídavými úspěchy. Bylo zařazeno do jedné skupiny v rámci III. třídy okresu. Tyto skupiny byly složeny ze 6 až 9 oddílů podle teritoriálního rozmístění. Žáci Tatraru hráli ve skupině okolo Morkovic a byly to žáci ze Střílek, Litenčic, Troubek, Počenic, Prasklic, Pačlavic, Roština i Morkovic a to do roku 1979. Toto složení se měnilo až v ročníku 1979 - 1980, protože v té době postoupili žáci Tatraru do okresního přeboru, kde již bylo mužstev 12. Tam

Bývalí hráči 1982 v Lehotě při Nitře

I. řada: Pavlík Zdeněk st., Kuncl Vlastimil, Havránek František, Mančík Jarek, Tesař Jarek, Lang Miroslav, Pavlík František. Klečící: Havránek Karel, Ott František, Lorenzini Oldřich, Sukop Jan, Bařina Vlastimil.



Žáci 1980 - 1981

Pavlík František - trenér, Staněk Tomáš, ?, Brňák Miloš, Bednařík Petr, Havránek Pavel, Vlach Petr, Vrtal Zdeněk, Kalínek Petr, ?, Kudlička Roman, Jan Hanzlík

však žáci vydrželi jen jednu sezónu a sestoupili opět do III. třídy. V ročníku 1982 - 1983 se umístili na 2. místě a tak zase postoupili do okresního přeboru, aby tam sehráli zase jen jednu sezónu a vrátili se do nižší třídy. Bylo to jako na houpačce.

V předcházejícím období nebyla žákům věnována ze strany vedení oddílu kopané dostatečná pozornost, o žáky měl starost jen jejich trenér Alois Procházka. Proto muselo dojít k zásadní změně a péči o žákovské mužstvo převzali bratři Zdeněk a František Pavlíkovi. Za jejich vedení a trénování se hra žáků zlepšila. Podařilo se jim dovést žáky do okresního přeboru, ale opět po ročním působení v této třídě odvolalo vedení oddílů dobrovolně žákovské mužstvo do nižší třídy. Objevil se totiž silný generační problém, když odešlo příliš mnoho žáků do dorosteneckého mužstva a někteří s kopanou i přestali. Pro úspěchy trvalejšího rázu je nutno vytvořit mužstvo ze žáků 2 - 3 ročníků, kteří by spolu hráli alespoň 3 - 4 roky. Přesto je třeba znovu zdůraznit, že žákům byla věnována podstatně lepší péče než dříve, ale je nutno v této péči o nejmladší generaci pokračovat trvale.

Možno uvést, že v tomto období byla v celém oddílu kopané věnována větší pozornost odbornému vedení mužstev než tomu bylo dříve. Účast ve vyšších soutěžích než byl okres vyžadovala posílení trenérů ve všech mužstvech, jejich posílání na odborná školení a trenérská místa zdvojnásobovat. V té době měl oddíl 3 trenéry III. třídy a to Jarka Vrbu, Zdeňka a Františka Pavlíkovi, dále 2 trenéry IV. třídy v pravidelné činnosti a dalších 5 trenérů v nepravidelné činnosti jako pomocní trenéři. Proto patřil

oddíl kopané v té době se svým trenérským kádrem mezi dobré oddíly v této činnosti v rámci okresu.

Horší situace byla u rozhodčích. V období roků 1962 - 1972 působili v oddílu pouze 2 rozhodčí s kvalifikací a to Josef Šebeček a Jenda Gabriel. Josef Šebeček řídil zápasy ještě po uvedeném roku, ale Jan Gabriel, přestože pískal krajskou soutěž, pískání zanechal, i když byl podstatně mladší. Nedostatek rozhodčích se projevil pro oddíl v nepřízni i u řídicích orgánů okresu. O funkce rozhodčích není zájem, i když má oddíl na okrese evidovány 4 rozhodčí pro mládežnickou kopanou. Rozhodčí jsou většinou současně trenéry mládeže a mají problém v tom, zda mají pískat nebo řídit mužstva. Toto je potíž nejen u žákovských a dorosteneckých mužstev, ale i mužstev

dospělých. Jsou to funkcionáři oddílu s dalšími povinnostmi, takže pravidelně by pískat zápasy nemohli.

V popisovaném období byla uzavřena družební dohoda o spolupráci a výměně zkušeností mezi oddílem kopané Tatranu a oddílem kopané Družstevník Lehota pri Nitre. Popud k této velmi prospěšné sportovní činnosti vyšel z uvedeného slovenského oddílu a první kontakt se uskutečnil dne 29. 7. 1979, kdy náš oddíl uskutečnil návštěvu na jejich hřišti a později se konala odveta na hřišti v Koryčanech. Kromě zápasů I. mužstev se hrály i zápasy bývalých hráčů obou oddílů. Další družební návštěva se uskutečnila v sobotu 3. 7. 1982 a v neděli 4. 7. 1982. Přesto, že bývalí hráči prohráli 0 : 2 a I. mužstvo 2 : 3 je nutno považovat hlavně tento zájezd za velmi úspěšný hlavně po sportovní stránce s přihlédnutím k tomu, že domácí oddíl hrál I. B. třídu Středoslovenského kraje. Odveta na našem hřišti se pak uskutečnila v sobotu 24. 7. 1982.

Vlastimil Kuncel



Žáci 1983 - 1984

Pavlík František - trenér

Hanák Jaroslav, Reniers David, Havránek Pavel, Brňák Richard, Dobeš Břeta, Vacl Staňa, Kovář Pavel, Staněk Tomáš, Huška Michal, Kovář Milan, Vrtal Broněk, Tiefenbacher Jan, ?, Vrtal Zdeněk.

Z historie koryčanského lesního majetku

Původní koryčanský lesní majetek zaujímal rozlohu 2096 ha, z toho bylo 1991 ha lesa a 105 ha ostatních ploch. V současném organizačním členění správy lesního majetku spravuje revír Koryčany rozlohu 1578,52 ha, což představuje 75 % původní rozlohy majetku.

Zbytek – 517,48 ha je součástí revíru Bohuslavice. Jedná se o lesy v k. ú. Jestřabice. Přesto, že majetek od roku 1350 vystřídala celá řada majitelů, majetek nebyl nikdy rozdělen a pokud byl předmětem prodeje nebo dědictví, zůstal vždy v celku. To se odrazilo v dlouhodobě velmi dobrém stavu celého lesního majetku.

I když je zjištěn stav majetkových poměrů koryčanského lesa od roku 1348, pro současný stav těchto lesů má vypovídací schopnost období zhruba do roku 1700.

Dnem 23. května 1718 se stala novou majitelkou koryčanského panství Marie Regina Bertoletti, svobodná paní z Bartenfeldu, rozená z Waffenbergu, majetek koupila za 115 500 zlatých. Dne 30. září 1733 se stal majitelem Antonín Emerik Horecký, svobodný pán z Horky, dne 29. prosince 1742 se stal majitelem c. k. komoří Karel Josef svobodný pán z Gillernu, když koupil majetek za 164 000 zlatých. Po něm získala majetek jeho manželka Marie Josefa rozená z Fallern, pak její strýc c. k. hejtmán Kristian svobodný pán z Gillernu, pak jeho dcera Josefa z Münch Bellinghausen – roku 1826.

Od něho koupil velkostatek baron S. M. Rotschilder a roku 1851 pánové Vilém, Figdor a Herman Wittgenstein za 450 000 zl. r. m., kteří byli majiteli až do roku 1863. Téhož roku jej koupil hrabě Ferdinand Trauttmannsdorf-Weinsberg, který jej zase



roku 1896 odkázal synovi Karlovi. Roku 1899 jej za 2 050 000 K koupil syn bývalého majitele Hermana – Ludvík Wittgenstein. Po jeho smrti roku 1925 (zemřel ve Vídni 23. března 1925) přešel velkostatek dědictvím v majetek jeho dvěma adoptovaným dcerám, Marii Salzerové-Wittgensteinové a Hermíně Mareschové-Wittgensteinové. Hermína zemřela ve Vídni 30. června 1935, Marie zemřela ve Vídni 5. prosince 1936 – tato zanechala dědictví dr. Hanuši Salzerovi, profesoru ve Vídni. Tento majetek profesora Salzera byl na základě dekretu č. 12/1945 Sb. dnem 23. října 1945 konfiskován Československým státem. Dle konfiskačních a záborových listin zaujímal lesní majetek koryčanského panství rozlohu 2 095,0106 ha, z toho lesa bylo 1991, 7795 ha. Majetek se nacházel v k. ú. Lískovec, Koryčany, Jestřabice. Majetek byl začleněn do Státních lesů a statků, jako Správa státních lesů v Koryčanech, do oblasti ředitelství v Hodoníně. Jakmile byl převzat Berchtoldův majetek v Buchlovicích, byla správa státních lesů v Koryčanech zrušena a vytvořena v Buchlovicích. V Koryčanech zůstalo jen pole sí. Tato organizační struktura zůstává v téměř nezměněné podobě do dnešních dnů. V letech 1950-1992 spadala pod krajskou správu lesů Napajedla a později pod Jihomoravské státní lesy Brno, Lesní závod Buchlovice, po transformaci státního podniku JMSL Brno spadá pod státní podnik Lesy České republiky Hradec Králové, Lesní správa Buchlovice, revír Koryčany.

Ve smyslu Zákona 212/2000 Sb. o zmírnění některých majetkových křivd způsobených holokaustem, se snažili současní potomci dr. Salzera, kteří žijí ve Vídni, o restituční vydání majetku. Tito potomci dr. Salzera v zákonem stanovené lhůtě, to je do 30. června 2001 neuplatnili právo na vydání nemovitosti u povinné osoby, kterou je s. p. LČR.

Počátek systematického obhospodařování lesních majetků lze datovat do roku 1850. Obavy vlastníků lesů z přetěžení svých lesních porostů a následného nedostatku dřeva jako suroviny vedly k požadavku znát dobře svůj majetek, mít přehled o jeho dřevních zásobách a o jeho těžebních možnostech. Z těchto důvodů vzniká v polovině 18. století hospodářská úprava lesů jako samostatná lesnická disciplína. Od této doby do dneška se obsah i formy hospodářské úpravy lesů podstatně změnily, účel však zůstal stejný – určit vlastníkovy výnos z jeho lesa a současně zabezpečit jeho trvalost a rovnoměrnost. Charakter i metody hospodářské úpravy vždy ovlivňovala doba, vlastnické



poměry a lesní zákonodárství. Lesní majetky jsou vzhledem k délce života lesa – řádově stovky let – obhospodařovány v desetiletých hospodářských cyklech – tzv. deceniích.

O koryčanských lesích máme údaje již z let 1762-1765 v Novém zařízení čili hospodářských instrukcích panství Koryčany z 1. ledna 1767. První doloženou hospodářskou úpravu lesa však máme až do roku 1876, ale bohužel jen v mapě revíru Vršava. O dalším zařízení máme zprávu z roku 1911, ani tento elaborát se však nezachoval, pojednává však o něm a údaje z něho uvádí odhad lesů z prosince 1916. Lesy dle zemských desek zaujímaly rozlohu 2100,5331 ha, od rustikálních majetníků 126,1813 ha. Byla zde stanovena hospodářská skupina lesa vysokého s obmýtím 80 let. Etát – výše roční těžby – byl stanoven na 8600 m³ těžby mýtní a 1700 m³ těžby předmýtní. Lesní hospodářský plán z roku 1911 byl obnoven až v roce 1931. Tento plán vypracoval v době od dubna 1930 do srpna 1931 státně zkoušený lesní hospodář ing. Rudolf Kritscher a civilní geometr ing. Karel Hahn. Tento plán obsahoval tyto části: 1. všeobecný popis, 2. přehled pozemků, 3. tabulku jakostní, 4. popis porostů, 5. tabulku věkových tříd, 6. rozvrh těžby mýtní na decenium, 7. rozvrh těžby předmýtní na decenium, 8. kulturní rozvrh. Celková výše těžeb na decenium byla stanovena ve výši 90 000 m³. Od roku 1945 byly lesní hospodářské plány vyhotovovány průběžně v intencích tehdy platných zákonných norem. Poslední zařízení bylo provedeno v roce 1994 s platností na léta 1995-2004.

Hlavními dřevinami těženými v letech 1762-1765 jsou uváděny: habr, duby, jilmy, jedle, lípa, javor klen a hrušeň. Dle zařízení z roku 1911 jsou hlavními dřevinami majetku buk, habr a duby.



Zastoupení dřevin v období 1932-1943 a 1995-2004 v %

Dřevina	1932-1942	1995-2004	Přirozená druhovská skladba
Smrk	19,20	23,10	11,20
Borovice	10,00	3,00	3,40
Modřín	5,20	7,00	+ pouze vtroušeně
Douglaska	3,00	1,00	+ pouze vtroušeně
Dub	14,90	14,90	19,30
Buk	36,00	39,10	40,10
Habr	10,40	7,00	
Ostatní listnáče	1,30	4,90	5,90

Průměrná zásoba na 1 ha - revír Koryčany

Rok	Zásoba m ³ /ha	Podíl jehličnanů
1911	157	39
1931	179	40
1945	nezjištěno	38
1994	285	36
ČR průměr	254	77

Toto porovnání ukazuje:

1. značné zvýšení zásob dřevní hmoty na lesním majetku
2. hospodaření na daném lesním majetku bylo dlouhodobě konzervativní a ve svém důsledku vedlo k nevyrovnanosti věkových tříd – přestárlý les
3. těžby byly vždy stanoveny za předpokladu nepřetržitosti výnosové a to se značnými rezervami
4. nedošlo k zásadním změnám v zastoupení dřevin.

V ČR je ročně vytěženo z každého ha lesa průměrně 5,17 m³, naopak průměrný roční přírůst činí 6,30 m³/ha. ČR je v ročním přírůstu na 4. místě a v roční těžbě na 3. místě mezi evropskými státy. Tento příznivý stav je výsledkem více než 150 let uplatňovaného principu trvalosti a vyrovnanosti hospodaření a dlouhodobé péče o zásobu a přírůst lesních porostů.

Zastoupení dřevin na koryčanském lesním majetku se velmi blíží přirozené druhové skladbě lesů. 77 % zastoupení jehličnatých dřevin v lesích ČR tvoří lesní porosty s nižší stabilitou, značně ohrožených kalamitami, exhalacemi a škůdci.

V hospodářských instrukcích z roku 1767, zpracovaných zemským účetním Josefem Knowickou, se uvádí: Bez povolení majitele nikdo nesmí kácet, kácení se má dít řádně a úsporně až opadne listí, to je v době od října do dubna, dřevo z lesa odvážet včasné, půdu vyčistit od kletí a třísek, dobytek se do porostů nesměl pouštět dříve dokud následující porost nedosáhl patřičné výšky, ovce a kozy se vůbec do lesa pouštět nesmějí, zloděje dřeva trestat peněžitou pokutou jako zloděje ovoce. Jakékoliv dřevo ať prodané nebo pro vlastní potřebu musí být vyneseno z lesa do posledního března, aby neškodilo náletu a mlázi. Poddaní dostanou pro potřebu 4 sáhy dřeva, za což zaplatí 2 moravské tolary, co by potřebovali více, zaplatí jako cizí.

Do lesů byl připouštěn na pastvu žaludů a bukovic vepřový dobytek. Byl stanoven poplatek podle kusů. Poddaní platili ročně za každý kus vepřového dobytka takto: kus velký 30 krejcarů, za střední 24 krejcarů, za malý 18 krejcarů. Cizí platili za velký kus 54 krejcarů, za střední 40 krejcarů a za malý 30 krejcarů.

V roce 1764 vynesla pastva dobytka na bukvicích a žaludech do pokladny 852 tolarů a 42 krejcarů. Celková hodnota dřeva v lesích činila 4000 zlatých. Roční výnos za dřevo je uváděn 200 zlatých, za zvěř 200 zlatých a za klest 33 zlatých. Celkem výnos 433 zlatých.

Zakládací listinou ze dne 11. prosince 1991 byl založen státní podnik Lesy České republiky Hradec Králové. K 1. říjnu 1992 došlo k transformaci podniku Jihomoravské státní lesy Brno. Veškeré výrobní kapacity – stroje, zařízení, byly dány do privatizace. Pro potřeby státního podniku LČR byly ponechány pouze nezbytně nutné budovy ke správě lesního majetku s tím, že veškerá činnost prováděná v lesním hospodářství bude prováděna dodavatelsky. Ze zákona byl s. p. LČR pověřen správou státního lesního majetku. Byla vytvořena organizační struktura podniku. Bylo vytvořeno 87 lesních správ o průměrné výměře 13545 ha, každá správa je rozdělena na revíry o průměrné výměře 1500 ha. Na jednoho odborného pracovníka organizační struktury LČR připadá 500 ha lesa. Lesní správu vede lesní správce, který je přímo podřízen generálnímu řediteli. Revír vede revírník, který je podřízen lesnímu správci. Jeho pracovní náplní je výkon ochranné služby, příprava projektů prací a jejich vyznačení v terénu, přejímky provedených prací v pěstební činnosti, příjem vytěženého dříví a výkon funkce odborného lesního hospodáře pro drobné lesy, jejich vlastníci si nevybrali odborného lesního hospodáře sami a LČR byly touto činností pověřeny státní správou lesů. Objem prací pěstební činnosti na revíru Koryčany představuje roční částku ve výši 1 800 000 Kč. Těžba dle platného hospodářského plánu činí 8900 m³ mýtní úmyslná a 1790 m³ těžby předmýtní. Za léta 1992-2001 (doba trvání s. p. LČR) bylo na revíru Koryčany průměrně vytěženo 9668 m³ z toho bylo – těžby mýtní 5661 m³ výchovné v porostech starších 40ti let – 1795 m³, výchovné v porostech mladších 40ti let 382 m³, těžby nahodilé – souše, hmyz, živelná – 1906 m³. Celé hospodaření revíru je zaměřeno tak, aby byl v maximální možné míře využíván potenciál lesa k přirozené obnově porostů. Porosty jsou připravovány zraňováním půdy finskými branami, jsou těžebně rozpracovávány. V letech 1992-2001 byla těžbami uvolněna přirozená obnova na ploše 77,74 ha, což představuje úsporu při umělém zalesnění 6 839 000 Kč. Průměrná cena umělé obnovy lesa listnatými dřevinami je 88 000 Kč/ha. Ceny dřevní hmoty jsou každoročně ze zákona zveřejňovány ve věstníku Ministerstva zemědělství, občas jsou uváděny v odborném lesnickém tisku. V současné době jsou ceny listnaté dřevní hmoty na svém historickém minimu. Pro hospodaření na všech lesních majetcích se jedná o kritickou situaci. Neodbytné jsou zejména kulatinové sortimenty buku s nepravým jádrem. Nepravé jádro buku se vyskytuje zejména u starších věkových stupňů bukových porostů. Optimální v podmínkách revíru Koryčany je těžba bukových porostů ve stáří kolem 100 let. Porosty starší 140ti let mají již takový podíl jádra, že je neekonomické je vůbec těžit. Bylo rozhodnuto, že přestarlé bukové porosty, které tvoří jednu z dominant Chřibů – Kazatelna, Ocásek, budou ponechány v takovém stavu jako jsou dnes, nebudou těženy, budou ponechány v přirozeném rozpadu a jsou navrženy k vyhlášení jako přírodní památka.

Pracovní poměry byly příznivé na lesním majetku Koryčany do doby založení továrny na nábytek v Koryčanech. Od té doby nastal odliv pracovníků z lesního hospodářství. Mzdy za kácení jsou v r. 1911 uváděny: za 1 m užitkového dřeva tvrdého 1,- K, 1 m měkkého dřeva 0,80 K. Palivo za kácení a stanování 1 prm 1 K 30 h. Tento nedostatek dělníků trval i nadále. V roce 1931

je snaha majitele panství o vytvoření stálého dělnictva. Do práce byli přijímáni přespolní dělníci, poskytovali se jim zdarma byty a pozemky. V roce 1945 při přejímání konfiskovaného majetku státem bylo jen 5 státních lesních dělníků.

Dopravní poměry byly dlouhodobě označovány za příznivé a to proto, že majetkem vedla okresní silnice na Uherské Hradiště, dále nová Lhotecká silnice z Koryčan do Osvětiman, z Nemotic dobrá okresní silnice do Kyjova a železniční trať Brno-Vlára. Dráha Nemotice – Koryčany byla majetkem velkostatku, používalo ji ČSD na základě smlouvy uzavřené v roce 1934 mezi ředitelstvím státních drah a majitelkou sl. Marií Salzerovou – Wittgensteinovou.

Odbytové poměry byly příznivé, zaručoval je průmysl sklářský (jenž později zanikl ač měl výrobky jakostní), keramický, ale hlavně nábytkářský v Koryčanech. Byla to Thonetova továrna na ohýbaný nábytek, jež dle LHP z roku 1911 spotřebovala ročně 10 000 m³ bukového dřeva, takže nebylo možno popotávku ani uspokojit. Tyké byl dobrý odbyt pro průmysl v Kyjově (užitkové dřevo), v Brně a na bezlesé Hané. Za krize roku 1930 však továrna Thonet omezila výrobu, poklesla dodávka buku a bylo třeba hledat vzdáleného kupce – jak pro dřevo užitkové tak pro palivo. Tento stav je uváděn i v materiálech z roku 1937. V roce 1905 je jako odbyt uváděna i vlastní vodní pila, která zpracovávala bukovou a dubovou kulatinu.

Poměry správní a personální. Dle hospodářské instrukce z roku 1767 spravoval lesní hospodářství na koryčanském panství nadlesní (Oberjäger). Lesy tvořily 6 revírů: Koryčany, Stupava, Jestřabice, Lískovec, Blišice a Mouchnice – kde byli revírníci (Jäger). Nadlesní měl na pomoc mysliveckého mládence (Oberjäger-Waidjung). Dle topografie Volného z roku 1846 byly na panství revíry tři. V roce 1905 se uvádějí revíry Vršava, Leskovec, Hutě a Jestřabice, které vedli revírníci a nadlesní, jen malý revír Leskovec vedl lesní dozorce. Všichni podléhali lesnímu úřadu v Koryčanech, které vedl lesmistr František Brodecký. Dle LHP roku 1911 spravoval lesní hospodářství lesní správce (Forstverwalter) a lesy byly rozděleny na 3 revíry – Hutě, Vršava a Lískovec. Revírník huťský bydlel na Stupavě, revírník Lískovský v Lískovci, revírník Vršavský na Vršavě, hajní byli celkem 4.

Dle LHP z roku 1931 spravoval lesy lesní úřad, v čele něhož byl lesmistr. Polesí byla 4: Hutisko, Vršava, Leskovec a Jestřabice. Polesní Jestřabice spravoval sám lesmistr z Koryčan. Hajných bylo 5. Účetní a pokladní záležitosti spravoval důchod společně s hospodářským polním. Roku 1945 při konfiskaci byla polesí dvě: Hutě, kde byl lesní obdod Lískovec a Stupava a Vršava s lesními obvody Petrů, Zdravá voda a Jestřabice, (polesí Hutě je uvedeno dle sklené hutě, dnes na místě kde stojí rodinný domek Urbánkových).

Myslivost a přidružená výroba. Myslivost zajímala v roce 1767 na panství Koryčany své postavení důležité složky. Svědčí o tom celých 14 artikul v hospodářských instrukcích z roku 1767: Forstwildbahn und Jagereij, v němž se mimo jiné praví – honitba a lov přísluší ve velkých lesích tohoto panství jedině vrchnosti, k doзору je určen koryčanský nadlesní, jestřabický revírník a koryčanský bažantník. Ti mají dbáti, aby les netrpěl žádnou škodu, hlídat hranice lesů a pilně střežit, aby se na nich nic neměnilo, hlídat dřevo, ovoce, lov, vody, potoky s rybami a raky, prameny cesty atd. Zvláště se přikazuje dbát o zvěř, hlavně srnčí. Za odstřel škodné zvěře se stanoví následující zástřelné: vlk 1 zl 10 kr, liška 21 kr, divoká kočka 20 kr, kuna a jezevec 15 kr, tchoř a lasička 6 kr, krtek 1 kr, orel 30 kr, malý orel 15 kr,

jestřáb a káně 10 kr, vrány a straky 2 kr. Za škodné pernaté se musely vždy za 1/4 roku odevzdat hlava a nohy na hospodářský úřad a spáleny za přítomnosti kontrolory, aby nepadly do cizích rukou a nebyly odváděny dvakrát. Byl-li přistižen v lese pes, byl zastřelen a majitel vedle zástřelného ještě platil pokutu. Byli v lese přistiženi pytláci se zbraní, byla mu vzata a platil rovněž pokutu. Byla to doba, kdy myslivost hrála ještě velkou úlohu. Projevovalo se to i finančně – roční výnos za dřevo byl stejný jako z myslivosti 200 + 200 zl. Zástřelné za užitkovou zvěř se vyplácelo: za dobrého jelena 1 zl 30 kr, za špatného 1 zl 10 kr, za laň 1 zl, za dospělého srnce 30 kr, za zajíce 6 kr, za černou zvěř čtyřletou 1 zl 30 kr, za tříletou 1 zl, za roční 45 kr, sele 30 kr, za pernatou zvěř 10 kr za kus. V roce 1911 je uváděna lovená zvěř: jelení, srnčí, zajíci, bažanti, králíci, koroptve a sluky. Ze škodné liška, kuna, lasice, jestřáb, krahulík a sokol. Roční odstřel byl: 10 ks jelení zvěře, 20 ks srnců, 30 bažantů, 400 zajíců, 300 koroptví, 30 sluk a 600 králíků. v LHP 1931 je uváděna zvěř jelení, srnčí, zajíci, králíci, koroptve a ojediněle bažanti.

Zvěř jelení přechází a vzhledem ke škodám na lesních porostech není radno, aby se stala zvěří stálou. Srnčí se má udržet ve stavu, aby neškodil lesní kultuře. Loupání v posledních letech téměř zmizelo. Stav nízké zvěře (drobné) podklesl, nebylo o ni pečováno. Ze škodné se objevuje liška, kuna, jestřáb, ostříž, sokol. Zdárně se potírá, takže příliš neškodí. Roční odstřel je uváděn 2 ks zvěře jelení, 10 srnců, 10 bažantů, 200 zajíců, 20 koroptví a 10 sluk.

Z těžby přidružené je uváděno lámání kamene – pod Vršavou u Moravan, kámen se používal pro zhotovování mlýnských kamenů. V dřívějších dobách nemalý užitek přinášelo i rybářství. Hrabání steliva bylo dovoleno jen v letech neúrodných a to na cestách a okrajích les. Jinak bylo přísně zakázáno. Travaření se provádělo mírně, lesním personálem, jinak bylo trestáno.

V současné době byly na revíru Koryčany pro nájemní období let 1992-2003 uznány Okresním úřadem Kroměříž dvě honitby. Honitby č. 70 Koryčany o výměře 913,70 ha a honitby č. 71 Smutný žleb o výměře 828,50 ha (zasahuje svou částí do revíru Staré Hutě). Normované stavy byly pro obě honitby stanoveny následovně: zvěř jelení 18 ks, zvěř srnčí 45 ks, zvěř černá 13 ks a zajíc 25 ks. O roku 1995-1996 došlo ke značnému nárůstu stavů zvěře a to zejména jelení a černé, takže skutečné stavy dosahují až 300 % stavů normovaných. To je způsobeno zejména vysokou úživností lesních porostů opakujícími se semennými roky, celoročním příkrmováním zvěře nájemci honiteb a migrací zvěře za potravou v letních měsících do polních kultur.

Vedle funkce lesa jako producenta dřevní suroviny a jako základny pro podnikání v lesním hospodářství, které se často označují jako produkční funkce les, má les také jiné funkce a to zejména ochrannou a rekreační. V poslední době skokem narůstá objem rekreačních účinků, které má les poskytovat. Existují pro to mnohé důvody: stoupající nároky na rekreaci ve volné přírodě v důsledku koncentrací lidí ve městech, zvýšená mobilita obyvatel v souvislosti s motorizací, větší podíl volného času, větší pozornost věnovaná zdravotnímu stavu a větší vědomosti o vlivech na něj. Vzniká nutnost vybavování lesů zařízeními sloužícími k rekreaci: výstavba cest, zřizování cyklotras, stavby chatků sloužících jako úkryt před nepohodou a k odpočinku, vybudování parkovišť. Člověkem způsobená zatížení životního prostředí mají být odstraněna pomocí lesů. Pro naplnění těchto cílů přijal podnik Lesy ČR dokument „Pro-



gram 2000“, na základě kterého se celá řada akcí již realizuje. To mohou návštěvníci lesa pozorovat i v prostorech revíru Koryčany. Než však každý návštěvník vstoupí do chrámu lesních porostů měl by mít na paměti slova „PROSBY LESA“.

Milý človče!

Jsem dárce tepla ve tvém krbu za chladných nocí v zimě, dárce přívětivého chladku v žáru letního slunce.

Já jsem dal trámovi Tvému obydlí a desku Tvému stolu.

Ze mne je lože, do kterého uleháš i kleč Tvého rádlu.

Já jsem dodal topůrko do Tvé sekerky a branku do Tvého plotu.

Ze mne je dřevo do Tvé kolébky i rakve.

Jsem tím, čím pro blahobyt je chléb a pro krásu kvítko.

Slyš tedy moji prosbu:

NEPUŠTOŠ MĚ!

František Štroblik, revírník revíru Koryčany

Zprávy z Městského úřadu

Úvěry města Koryčan a jejich vliv na hospodaření města

V současné době se v souvislosti s Rokytnicí na Jizerou stává aktuální otázka zadlužení měst a obcí a tak se i mezi našimi občany začíná probírat otázka dluhů našeho města.

Abych předešel různým nepřesným informacím přináším v tomto článku komplexní problematiku úvěrů, které město Koryčany přijalo a které v současné době splácí. V příložené tabulce jsou ve stručnosti uvedeny všechny potřebné informace o našich úvěrech. Pokusím se tuto tabulku komentovat, aby bylo každému jasné, čeho se úvěr týká, jak je splácen, případně, kdy bude splacen.

Z uvedené tabulky vyplývá, že až do r. 1996 město nemělo žádné úvěry. V roce 1996 si vzalo město úvěr ve výši 5 mil. Kč od České spořitelny na financování výstavby čistírny odpadních vod. Tento úvěr byl jednorázově splacen v roce 1999, kdy město získalo mimořádné příjmy za prodej akcií JME a.s. Brno.

Na výstavbu čistírny odpadních vod (investice 32 mil. Kč) získalo město dále bezúročný úvěr od Státního fondu životního prostředí ve výši 13,087 mil. Kč. Tento úvěr se splácí ročně částkou 1,88 mil. Kč a bude splacen v roce 2004.

V roce 1996 získalo město rovněž bezúročný úvěr od Ministerstva zemědělství na výstavbu vodovodu v Jestřebicích ve výši 1,6 mil. Kč. Tento úvěr se splácí částkou 160 tis. Kč ročně a bude splacen v roce 2006.

V roce 1999 město sjednalo úvěr s českou pobočkou rakouské banky Volksbank a.s. Brno ve výši 10,5 mil. Kč. Z tohoto úvěru se financovala výstavba plynovodu v Jestřebicích, oprava silnice v ulici Lhotka a zahájení výstavby bytů v lokalitě Močilky. Tento úvěr byl původně sjednán v měně EUR, kde byl v té době výhodnější úrok (6,25%). Vývoj úrokové míry postu-

poval tak, že v EUR šla nahoru a v Kč šla dolů, až bylo výhodnější přejít na Kč a v roce 2000 byl úvěr překonvertován na Kč s úrokovou mírou 8 – 8,5%. U tohoto úvěru činila roční splátka 1,297 mil. Kč za rok.

Při dostavbě první bytovky (18 bj.) si město v roce 2000 vzalo úvěr ve výši 5 mil. Kč od české spořitelny. U tohoto úvěru je sjednána roční splátka 1 mil. Kč a splatnost úvěru je v roce 2005.

V roce 2001 si město sjednalo hypotéční úvěr u České spořitelny ve výši 5 mil. Kč na dostavbu další bytovky (14 bj.). Roční splátky jsou rozepsány nerovnoměrně, v průměru kolem 1 mil. Kč a splatnost je do roku 2006.

V roce 2002 byl úvěr u Volksbank a. s. Brno úvěr navýšen o 3 mil. Kč na výstavbu 4 vestavěných půdních bytů na nové hasičské zbrojnici. Tímto úvěrem se nepatrně zvýšily roční splátky na částku 1,351 mil. Kč a současně se prodloužila splatnost tohoto úvěru až do r. 2009.

Tyto úvěry jsou jistěny zástavou nemovitostí města, uvádím jejich seznam podle jednotlivých věřitelů:

Ve prospěch Volksbank a. s. Brno:

Dům čis. pop. 77 na parcele 392/1 v Koryčanech
Dům čis. pop. 152 na parcele 1045/1 v Koryčanech
Dům čis. pop. 10 na parcele 15/1 v Jestřebicích
Dům čis. pop. 878 na parcele 1230 v Koryčanech
Dům čis. pop. 398 na parcele 661 v Koryčanech

Ve prospěch Státního fondu životního prostředí:

Dům čis. pop. 401 na parcele 30 v Koryčanech
Dům čis. pop. 837 na parcele 415 v Koryčanech
Dům čis. pop. 838 na parcele 416 v Koryčanech
Dům čis. pop. 839 na parcele 417 v Koryčanech
Dům čis. pop. 868 na parcele 419 v Koryčanech

Ve prospěch České spořitelny a. s.

Dům čis. pop. 82 na parcele 372/2 v Koryčanech
Dům čis. pop. 258 a 262 na parcele 2714 v Koryčanech

Zatížení městského rozpočtu splátkami úvěrů a úroků (v tis. Kč)

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Součet
U1-čerpání	2964	2036	5000												
U1-splátky	0	700	700	3600	5	1000	1000	1000	1000	995					
U1-zůstatek	2964.0	4300.0	3600.0	0.0	4995.0	3995.0	2995.0	1995.0	995.0	0.0					
U1-úrok.zatížení	7	690	697	70	264	348.9	300	218	136	58				1324.9	
H1-čerpání						5000									
H1-splátky						412.5	880.3	954.4	1034.1	1121.8	596.9				
H1-zůstatek						4587.5	3707.2	2752.8	1718.7	596.9	0.00				
H1-úrok.zatížení						63.6	170.0	265.5	185.8	98.1	14.1			797.1	
U2-čerpání	11500	1587	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
U2-splátky	0	0	1880	1880	1880	1880	1880	1880	1807	-	-	-	-	-	
U2-zůstatek	11500	13087	11207	9327	7447	5567	3687	1807	0	-	-	-	-	-	
U2-úrok.zatížení	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-	-	-	-	
U3-čerpání	1.600	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
U3-splátky	0	160	160	160	160	160	160	160	160	160	160	-	-	-	
U3-zůstatek	1.600	1.440	1.280	1.120	960	800	640	480	320	160	0	-	-	-	
U3-úrok.zatížení	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-	-	
U4-čerpání	-	-	-	10500	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
U4-splátky	-	-	-	681	1387	1297	1351	1351	1351	1351	1351	1351	1351	732	
U4-zůstatek	-	-	-	9819	8432	7135	8838	7487	6136	4785	3434	2083	732	0	
U4-úrok. Zatížení	-	-	-	221	600	669	703	581	459	213	212	99	96	18	3871
Splátky celkem	0	860	2740	6321	3432	4749.5	5271.3	5345.4	5352.1	3627.8	2107.9	1351	1351	732	
Zůst.úvěrů celkem	14464.0	17387.0	14807.0	19146.0	21834.0	22084.5	19867.2	14521.8	9169.7	5541.9	3434.0	2083.0	732.0	0.0	
Úroky celkem	7	690	697	291	864	1081.5	1173.0	1064.5	780.8	369.1	226.1	99	96	18	7343
Spl. úvěrů a úroků	7	1550	3437	6612	4296	5831.0	6444.3	6409.9	6132.9	3996.9	2334	1450	1447	750	

Vysvětlivky:

U1: Investiční úvěr u České spořitelny, a.s. ve výši 5 mil. Kč. Čerpání v roce 1996-97 na dostavbu ČOV, jednorázově splacen v roce 1999..

U1: Investiční úvěr u České spořitelny, a.s. ve výši 5 mil. Kč. Čerpání v roce 2000 na dostavbu bytovky 18 bj..

H1: Hypotéční úvěr u České spořitelny, a.s. ve výši 5 mil. Kč. Čerpání v roce 2001 na dostavbu bytovky 14 bj..

U2: Bezúročná půjčka ze SFŽP ve výši 13.087 tis. Kč na výstavbu ČOV. Čerpání v letech 1996 - 97, splatnost do roku 2004

U3: Bezúročná finanční výpomoc poskytnutá Min. financí ve výši 1,6 mil. Kč na výstavbu vodovodu, která byla obci poskytnuta v r.1996, splatnost 10 let.

U4: Devizový úvěr u Volksbank ve výši 10,5 mil. Kč. Čerpání v roce 1999, předpokládaná splatnost do roku 2007. Předpokládaný úrok 6,75 %.

V roce 2000 zkonvertován na Kč, úrok 8-8,5%. V roce 2002 navýšen úvěr o 3 mil. Kč, prodloužení splatnosti do 30.6.2009

Město v současné době zahájilo jednání s Volksbank a. s. o výměně zástavy u objektu čis. pop. 878, kde chceme před prodejem zástavu odstranit a se Státním fondem životního prostředí, kde žádáme o odstranění zástavy u domů čis. pop. 837, 838, 839 a 867 rovněž z důvodu prodeje těchto bytůvek.

Z praktického hlediska není důležitá ani tak výše zadluženosti, jak výše roční splátkové povinnosti a její poměr k vlastním příjmům. Zde můžeme konstatovat, že město je schopno dostát všem závazkům a všechny splátky splácíme včas a v plném rozsahu. Novým zákonem o obcích byl stanoven limitní tzv. koeficient dluhové služby ve výši 15%. Město Koryčany dosahuje v současné době tento koeficient ve výši 11%, takže zdaleka nedosahujeme hranici rizika. I když se běžnému občanovi zdá, že dluh města je velký, situace není kritická a je v rozumných mezích. Pro informaci je možno uvést fakt, že obce a města o počtu obyvatel 3000 a výše jsou zadluženy všechny.

Na tomto místě bych se zmínil o filosofii použití cizích zdrojů rozpočtu města všeobecně. Vedení města se zpočátku bránilo zadlužování města (až do r. 1996), neboť se nám to jevilo jako špatný způsob hospodaření. V nové hospodářské situaci, kdy docházelo ke značné roční inflaci se ale začalo jevit využití výhodných úvěrů pro obce jako výhodné a město začalo úvěry využívat. Ukázalo se posléze, že bez úvěrů by město nebylo schopno investovat stavby většího rozsahu, neboť pravidelné příjmy stačí s malou rezervou na provoz města.

Blíží se konec volebního období tohoto zastupitelstva, je čas hodnocení jeho práce a je tedy na místě zhodnotit i tuto oblast. Z tabulky je zřejmé, že toto zastupitelstvo převzalo

město s dluhem 14,8 mil Kč, lze předpokládat, že ho předá svým nástupcům s dluhem 19,8 mil. Kč. Nárůst zadlužení je tedy 5 mil. Kč a hodnota nově vystavených bytů je kolem 39 mil. Kč, takže je možno konstatovat, že toto zastupitelstvo nehošpodařilo špatně.

Ing. Jaroslav Kočí, starosta

Zápis z 22. řádného zasedání Zastupitelstva Města Koryčany, konaného dne 30. 5. 2002 v Koryčanech

22. zasedání zastupitelstva Města Koryčany konané ve velké zasedací místnosti na MěÚ Koryčany zahájil starosta ing. Jaroslav Kočí v 19.00 hodin. Zasedání se zúčastnilo 12 členů. Tři poslanci se omluvili. Ověřovateli zápisu byli jmenováni poslanci Josef Tvrďý a ing. Jaroslav Tomášek. Návrhová komise byla schválena ve složení poslanců ing. Vladimír Plaček, Zdeněk Šmela a ing. Miroslav Máčel. Průběh zasedání zapsal Václav Paseka.

1. - 2. Zahájení, doplnění a schválení programu

Starosta přivítal všechny přítomné poslance. Zasedání se zúčastnilo 12 členů. Tři poslanci se omluvili. Z občanů se zasedání zastupitelstva zúčastnili šest občanů. Dále vyzval poslance, aby se vyjádřili k navrženému programu jednání. Navržený program byl doplněn o dva body, a to o řešení majetkových vztahů k zřícenině hradu Cimburk a o souhlas města se záměrem podnikání-truhlářství, výroba pilařská v obci Blišice. Takto doplněný program byl **schválen** všemi 12 hlasy přítomných poslanců.

3. Zpráva o činnosti rady

Tajemník úřadu ing. Petr Celý předložil zprávu o činnosti rady od posledního zasedání zastupitelstva. Zastupitelstvo vzalo zprávu **na vědomí**. Zpráva je přiložena k zápisu a je jeho součástí.

4. Schválení hospodaření Města Koryčany za rok 2001

Rozpočet města Koryčany na rok 2001 byl projednán a schválen na zasedání městského zastupitelstva dne 22. února 2001. Rozpočet byl původně sestaven na částku 47.089.700,-Kč. Po všech úpravách rozpočet činil 57.282.600,-Kč. Příjmy roz-

počtu byly plněny na částku 50.977.928,49 Kč což představuje 88% a výdaje jsou čerpány na částku 51.286.281,22 Kč, tj. 89%. Celková zadluženost obce činila k 31. 12. 2001 částku ve výši 24.690.845,80 Kč. Zpráva o hospodaření Města Koryčany k 31. 12. 2001, včetně návrhu rozpočtových změn byl členům zastupitelstva předložen a projednán současně s návrhem rozpočtu na rok 2002 na předešlém zasedání zastupitelstva dne 28. 2. 2002 a taktéž byl zveřejněn v zákonné lhůtě na úřední desce. Jeho schválení bylo odloženo do doby než bude znám výsledek přezkoumání hospodaření obce finančním referátem Okresního úřadu v Kroměříži. (audit) Starosta informoval přítomné o jeho výsledku. Kontrolní skupina hodnotila roční účetní uzávěrku, finanční hospodaření a účetní výkaznictví města Koryčany za účetní období roku 2001 bez výhrad.

Zastupitelstvo města Koryčany **schválilo** 12 hlasy přítomných poslanců hospodaření města Koryčany za rok 2001.

5. Schválení plánu práce Rady a Zastupitelstva města Koryčany na rok 2002

Zastupitelstvo města Koryčany **schválilo** 12 hlasy přítomných poslanců plán práce rady a zastupitelstva na II. pol. roku 2002.

6. Informace o bytové výstavbě Koryčany-Močilky a na Nové hasičské zbrojnici

Starosta informoval přítomné o postupu prací na bytové výstavbě Koryčany - Močilky a na Nové hasičské zbrojnici. Práce na výstavbě bytového domu 12 bj. budou pokračovat od měsíce srpna, tak aby do konce tohoto roku byl zastřešen a na zimu zakonzervován. S jeho dokončením se počítá v prvním pololetí roku 2003. Práce na výstavbě 4 bytů na hasičské zbrojnici pokračují dle harmonogramu. Kolaudace má proběhnout ke konci měsíce června a byty budou předány nájemníkům na začátku měsíce července.

Zastupitelstvo města Koryčany vzalo informaci **na vědomí**.

7. Záměr výstavby autokempinku u koupaliště - převod pozemku

Dnešního zasedání zastupitelstva se zúčastnili zájemci o výstavbu autokempinku u koupaliště pan Oldřich Pavlíček a Karel Světlík, oba podnikatelé z Kroměříže, kteří představili svůj záměr a odpovídali přítomným na jejich dotazy. Oba jmenovaní předložili svou studii výstavby autokempinku. Postup výstavby vychází z původní studie a je upraven. Výstavba je realizována na pozemku ve vlastnictví města Koryčany. Na jednání rady, která proběhla před jednáním zastupitelstva bylo dohodnuto, že jmenovaní založí novou společnost s r. o. a předmětný pozemek bude této společnosti dlouhodobě pronajat s tím, že město na tento pozemek zřídí pro nově vzniklou společnost předkupní právo.

Zastupitelstvo Města Koryčany 11 hlasy (1 poslanec se zdržel hlasování) přítomných poslanců **schválilo** předložený záměr výstavby autokempinku u koupaliště a **schválilo** záměr dlouhodobého pronájmu pozemku p. č.2101/1 o výměře 22625 m² nově zřízované společnosti s r.o. jejímiž společníky budou pan Oldřich Pavlíček a pan Karel Světlík a dále **souhlasilo** se zřízením předkupního práva na uvedený pozemek pro tuto společnost.

8. Schválení smlouvy svazku obcí

Starosta předložil poslancům k projednání a ke schválení smlouvu o spolupráci mezi městem a obcemi mikroregionu Koryčanska a Zdounecka ke splnění konkrétního úkolu. Předmětem této smlouvy je spolupráce obcí a města uvedeného mikroregionu při realizaci akce "Obnova a úprava návsi obce Troubky", který připravuje Obec Troubky v rámci programu Sapard a schválené strategie rozvoje daného mikroregionu.

Zastupitelstvo města Koryčany **schválilo** 12 hlasy přítomných poslanců smlouvu o spolupráci.

9. Převody majetku obce

1. Zastupitelstvo Města Koryčany schvaluje 12 hlasy přítomných poslanců prodej pozemku p. č. 2294/27 ost. pl. o výměře 259 m² a p. č. 2294/28 ost. pl. o výměře 258 m² v k. ú. Koryčany v lokalitě Močilky pro Jitku Bednaříkovou za účelem výstavby dvou rodinných domů a schvaluje záměr prodeje stavebních pozemků p. č. 2294/29 ost. pl. o výměře 250 m² a p. č. 2294/30 ost. pl. o výměře 244 m².

2. Zastupitelstvo Města Koryčany schvaluje 12 hlasy přítomných poslanců prodej obecního pozemku p. č. 2014/1 o výměře 1 m² k. ú. Koryčany pro Ivo Cupáka

3. Zastupitelstvo Města Koryčany tímto prohlašuje, že se vzdává práva na převod pozemku p. č. 90/9 z vlastnictví státu do vlastnictví obce. Současně prohlašuje, že nemá námitky proti převodu výše uvedené nemovitosti na pana Ing. Miloslava Šlesingera, bytem Koryčany, Blišice 132

10. Řešení majetkových vztahů k zřícenině hradu Cimburk

Zastupitelstvo Města Koryčany souhlasí 12 hlasy přítomných poslanců, aby město Koryčany jednalo s Lesy České republiky, s. p. o získání spoluvlastnického podílu (sdružení vlastníků) na zřícenině hradu Cimburk spolu s občanským sdružením Polypeje, fakultou architektury VUT v Brně a Státním památkovým ústavem v Brně.

11. Ustanovení opatrovníka ve správním řízení územního rozhodnutí a vynětí ze ZPF sanace skládky v Líšči

Město Koryčany jako původce skládky pevného domovního odpadu, která se nachází v lokalitě Líšči v k. ú. Koryčany provede rekultivaci této skládky, jejíž realizace byla zastupitelstvem schválena již v roce 1995. V letošním roce zastupitelstvo schválilo přípravu projektu sanace skládky a zahájení stavby. Na základě platných právních předpisů je město povinno k žádosti o vydání územního rozhodnutí předložit stavebnímu úřadu m. j. písemné stanovisko vlastníků dotčených parcel, smlouvu o uzavření budoucí kupní či směnné smlouvy o odprodeji či směně pozemků a vyjádření vlastníků parcel k vynětí půdy ze zemědělského půdního fondu. Bylo zjištěno, že někteří vlastníci po-

zemků, kteří jsou účastníci ve správním řízení územního rozhodnutí a vynětí ze ZPF sanace skládky Líšči se nemohou vyjádřit samostatně, a to z důvodu, že není známa jejich poslední adresa pro doručení, nebo zemřeli a není známa adresa jejich zákon. dědiců, těmto vlastníkům dotčených pozemků, jako účastníkům řízení, k obhajování jejich práv Zastupitelstvo Města Koryčany **ustanovilo** 11 hlasy přítomných poslanců pana Václava Paseku opatrovníkem ve správním řízení územního rozhodnutí a vynětí ze ZPF sanace skládky Líšči.

12. Stanovení počtu členů zastupitelstva na další volební období

Zastupitelstvo Města Koryčany na základě zákona č. 128/2000 Sb. dle § 67 a 68 **stanovuje** 11 hlasy všech poslanců pro další volební období 15 členné zastupitelstvo.

13. Schválení obecně závazné vyhlášky obce Koryčany č. 1/2002, Řád veřejného pohřebiště

Tento řád veřejného pohřebiště upravuje provoz obecního hřbitova v souladu s platnými právními předpisy, se zásadami piety a zásadami zajištění veřejného pořádku. Zastupitelstvo Města Koryčany **schválilo** 11 hlasy přítomných poslanců obecně závaznou vyhlášku obce Koryčany č. 1/2002, Řád veřejného pohřebiště.

14. Organizační zabezpečení následujícího jednání zastupitelstva

Zastupitelstvo města Koryčany **schválilo** 11 hlasy přítomných poslanců organizační zabezpečení následujícího zasedání, které se bude konat dne 26. září 2002 v 19 hodin.

15. Diskuse

Starosta otevřel diskusi, při které odpovídal na dotazy zastupitelů a občanů. Diskuse probíhala průběžně k jednotlivým projednávaným bodům.

16. Schválení usnesení

Člen návrhové komise pan ing. Miroslav Máčel přečetl návrh usnesení, které zastupitelstvo jednomyslně **schválilo**.

17. Závěr

Starosta pan ing. Jaroslav Kočí poděkoval všem za účast na dnešním zasedání a jednání ve 21.30 hodin ukončil.

Výsledky voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR 2002

Čís.	Název strany	ZŠ Náměstí		Kulturní dům		Blišice		Jestřabice		Liskovec		Koryčany		Okr. Kroměříž		Kraj		ČR	
		Hlasy	%	Hlasy	%	Hlasy	%	Hlasy	%	Hlasy	%	Hlasy	%	Hlasy	%	Zlín	%		%
1	Národně demokratická strana	2	0.41	1	0.20	6	4.72	0	0.00	1	0.67	10	0.72	84	0.16	0.10		0.11	
2	Demokratická liga	2	0.41	0	0.00	0	0.00	1	0.86	0	0.00	3	0.21	11	0.02	0.07		0.08	
3	ČSSD	132	27.21	143	28.60	40	31.49	17	14.78	36	24.16	368	26.74	15660	30.49	29.06		30.20	
5	ODA	3	0.61	5	1.00	1	0.78	0	0.00	0	0.00	9	0.65	173	0.33	0.47		0.50	
6	Volba pro budoucnost	0	0.00	1	0.20	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	0.07	111	0.21	0.34		0.35	
8	Akce za zrušení senátu ...	4	0.82	1	0.20	1	0.78	2	1.73	0	0.00	8	0.58	272	0.52	0.41		0.20	
9	Naděje	4	0.82	3	0.60	0	0.00	2	1.73	2	1.34	11	0.79	271	0.52	0.68		0.62	
11	Republikáni Miroslava Sládka	3	0.61	3	0.60	2	1.57	1	0.86	0	0.00	9	0.65	590	1.14	0.77		0.97	
12	Cesta změny	0	0.00	1	0.20	0	0.00	0	0.00	1	0.67	2	0.14	85	0.16	0.29		0.27	
13	Česká strana národně sociální	4	0.82	2	0.40	0	0.00	2	1.73	1	0.67	9	0.65	241	0.46	0.65		0.81	
15	Strana zdravého rozumu	2	0.41	1	0.20	0	0.00	0	0.00	0	0.00	3	0.21	114	0.22	0.23		0.22	
16	Strana venkova	2	0.41	1	0.20	1	0.78	11	9.56	1	0.67	16	1.16	349	0.67	0.56		0.87	
20	Republikáni	1	0.20	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	0.07	48	0.09	0.09		0.14	
21	Sdružení nezávislých	9	1.85	3	0.60	1	0.78	1	0.86	10	6.71	24	1.74	1483	2.08	3.37		2.78	
22	ODS	74	15.25	104	20.80	22	17.37	7	6.08	25	16.77	232	16.86	9671	18.83	21.48		24.47	
23	KSČM	128	26.39	149	29.80	34	26.77	54	46.95	39	26.17	404	29.36	11125	21.66	16.64		18.51	
24	Moravská demokratická strana	6	1.23	10	2.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	16	1.16	785	1.52	0.87		0.27	
25	Koalice KDU-ČSL, US-DEU	89	18.35	61	12.20	13	10.23	15	13.04	26	17.44	204	14.22	8251	16.06	19.46		14.27	
26	Strana za životní jistoty	7	1.44	3	0.60	2	1.57	1	0.86	3	2.01	16	1.16	414	0.80	0.95		0.86	
27	Pravý Blok	0	0.00	2	0.40	0	0.00	0	0.00	0	0.00	2	0.14	412	0.80	0.78		0.59	
28	Strana zelených	13	2.68	6	1.20	4	3.14	1	0.86	4	2.68	28	2.03	1117	2.17	2.38		2.36	
	Počet zapsaných voličů	819		811		174		235		252		2291		86003		474232		8264484	
	Součet platných hlasů	485		500		127		115		149		1376		51606		284656		4789145	
	% účast	59.22		61.65		72.99		48.94		59.13		60.06		60.05		60.02		58.00	

Zpráva o činnosti Městské knihovny Koryčany

Od druhé poloviny roku spadá Městská knihovna Koryčany pod správu Městského úřadu, jako její organizační složka.

Čtenářů se změna žádným výrazným způsobem nedotkne.

I nadále mohou využívat veškerých služeb knihovny:

vypůjčka knih pro děti i dospělé
prezenční služby
meziknihovní výpůjční služba
vypůjčka CD
možnost přístupu na internet dětem i dospělým

Současný stav CD, které je možno v knihovně zapůjčit:

1. The Cranberries	BURY THE MATCHET	29. R.E.M	REVEAL
2. Olympic	THE BEST OF OLYMPIC	30. Mae, Vanessa	STORM
3. Burian, Vlasta	HYTY VL. BURIANA VOL. 3	31. Deep purple	ABANDON
4. Nedvěd, Jan.	NA KAMENI KÁMEN	32. Holki	SPOLU
BRONTOSAURŮ		33. Smidak, Emil F.	DRUHÁ ŘADA PÍSNÍ
5. Tichá dohoda	NEJVĚTŠÍ HITY	34. Bierhanzlová, Jana	CZECH GUITAR DUO
6. Mišík, Vladimír	SÍŇ SLÁVY	35. TOP 20.	ZAHRAŇIČNÍ
7. Žbírka, Miro	22 DNÍ	36. Scooter	ENCORE LIVE AND DIREST
8. Plavci	CHVÁLA PÍSNÍ	37. Dion, Celina	A NEW DAY HAS COME
9. Kabát	SUMA SUMÁRUM	38. Nedvěd, Honza	TAK JSEM TO TU MILOVAL
10. Maxa, Martin	ZPOVĚDNICE	39. REBELOVÉ	
11. Mareš, Leoš	TŘI SLOVA	40. Reflexy	MÁM SE LÍP
12. JOHANKA Z ARKU		41. DVAJA	
13. Bittová, I., Václavek, V.	BÍLÉ INFERNO	42. Kryl, Karel	TO NEJLEPŠÍ 2
14. Hapka, Petr	MOHLO BY TU BÝT I LÍP	43. Top 20	Sk
15. Brichta, Alše	DÍVKA S PERLAMI VE VLASECH	44. Shalom	BON SOIR
16. Mňága a Žďorp	JEN PRO VLASTNÍ POTŘEBU	45. Müller, Vlado	2001
17. Rottrová, Marie	TY, KDO JDEŠ KOLEM	46. Tatu	200/ Č. VSTREČNOJ
18. Led Zeppelin	LATTER DAYS	47. Patejdl, Vašo	ANALOGIE
19. Clapton, Eric	PILGRIM	48. WOMAN III	
20. Abba	THE DEFINITIVE COLLECTION	49. ZEMĚTŘESENÍ	
21. Metallica	KIL EM ALL	50. Coors	BEST OF THE CORRS
22. Beatles	1	51. Čechomor	PROMĚNY
23. 123 min	TRY	52. HITY	
24. Depeche mode	THE SINGLES 86-98	53. Team	MÁM NA TEBA CHUŤ
25. Black Sabbath	THE BEST OF BLACK SABBATH	54. Elán	NEVIEM BYŤ SÁM
26. Queen	GREATEST HITS	55. Shakira	
27. Dylan, Bob	LOVE AND THEFT	28. Madonna	GREATIST HITS VOLUME 2

Provozní doba Městské knihovny Koryčany

		dopoledne	odpoledne
pondělí	děti	od 12 do 16	
úterý	děti	od 12 do 16	
středa	dospělí	od 8 do 11	od 12 do 18
čtvrtek	dospělí	od 11 do 16	
pátek	zavřeno		

telefon: 0634376031

e-mail: knih.korycany@snt.cz

chladničky a mrazničky



**PRODEJ A OPRAVY
V ZÁRUCE I PO ZÁRUCE**

SEDLÁŘ RICHARD

**Karla Čapka 2296
697 01 Kyjov
tel. 0629/614593**



**Mrazničky plné zboží
opravíme do 24 hodin!**

Opravy chladniček, mrazniček a chladících zařízení pro obchodní činnost

FIRMA ZBOŘIL

tel. 0629/612043

PROVÁDÍME: záruční i pozáruční servis výrobků zakoupených u všech prodejců

NABÍZÍME: prodej a montáž klimatizace do bytů a kanceláří, možnost doplnění chladiva do autoklimatizace.

Mrazničky se zbožím opravíme do 24 hodin

**Firma ZBOŘIL
697 01 Kyjov, Boršovská 3125**

OZNAMUJEME ODBĚRATELŮM PLYNU

zemní plyn - propan
na možnost kontroly

ÚNIKU PLYNU

v RD, bytech, v provozovnách do 50 kW

Rodinné domy v ceně	180 Kč
Byty v ceně	100 Kč
Výrobní provozovny a kotelny do 50 kW	220 Kč

S okamžitým odstraněním zjištěných závad úniku plynu, cena dle provedených prací na odstranění závad. Dále nabízíme možnost revize všech plynových spotřebičů s jejich odborným seřazením, nebo i vyčištěním a seřazením, dle dohody s majitelem.

Po tomto termínu možnost kontroly po telefonické domluvě na tel. čísle: 0606/260 034

Prosíme majitele RD, bytů a provozoven o respektování termínů a osobní přítomnost, nebo přítomnost jím určeného zástupce.

Za provádějící organizace:
Zdeněk HRNCÍŘÍK
servis-montáž-revize
plynových spotřebičů
Malinky 53, 683 33
tel. 0606/260 034