

Městský úřad Koryčany

Odbor životního prostředí - stavební úřad

Náměstí 401, 768 05 Koryčany

SPISOVÁ ZN.: MK/0724/2025/KM
Č.J.: MK/0903/2025
VYŘIZUJE: Michal Kopp
TEL.: 573 500 986
E-MAIL: kopp@korycany.cz
DATUM: 20.2.2025

Věc: Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážení,

na Městský úřad Koryčany (dále také jako „povinný subjekt“) byla dne 10.2.2025 doručena Vaše žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“).

Vaše žádost je formulována takto:

„Vážení,

tímto žádám o poskytnutí informací s odkazem na výše uvedený zákon, a to:

Není-li v textu uvedeno jinak, týkají se otázky

- období od 1.7.2024 do 31.1.2025
- zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění předpisů následujících („dále jen stavební zákon“)

1. Kolik pracovníků, kteří vykonávají přenesenou působnost na úseku územního plánování a stavebního řádu, měl váš úřad k 31.1.2025?

2. Kolik žádostí o vydání povolení záměru bylo od 1.7.2024 do 31.1.2025 u vašeho úřadu podáno?

3. Kolik takto podaných žádostí se týkalo

a. stavebního záměru,

i. a jaké tři typy staveb nebo zařízení byly nejběžnější?

b. nestavebního záměru,

i. a kolik z toho se týkalo změny využití území,

ii. a kolik z toho se týkalo stanovení ochranného pásma?

4. Kolik podaných žádostí bylo bezvadných?

5. V kolika případech si musel váš úřad vyžádat u dotčeného orgánu vyjádření, koordinované vyjádření nebo závazné stanovisko ve smyslu § 184 odst. 3 stavebního zákona?

6. V kolika případech váš úřad stihl ve lhůtě dle § 188 stavebního zákona (tj. nejpozději do 7 dnů od zahájení řízení) vyrozumět o zahájení řízení účastníky řízení, dotčené orgány a hlavního projektanta?

7. Kolik žádostí byl nucen stavební úřad odložit

a. ve smyslu § 185 odst. 3 písm. a) stavebního zákona,

b. ve smyslu § 185 odst. 3 písm. b) stavebního zákona,

c. ve smyslu § 185 odst. 3 písm. c) stavebního zákona?

8. Kolik výzev ve smyslu ustanovení § 185 odst. 2 stavebního zákona váš úřad byl nucen učinit?
9. Jaký byly jiné nedostatky podaných žádostí, pro které musel stavební úřad vyzvat žadatele k odstranění vad žádosti ve smyslu § 185 odst. 1 stavebního zákona? (stačí uvedení dvou nečastějších)
10. V kolika případech byly účastníky řízení také osoby ve smyslu § 182 písm. e), tj. osoby, o nichž to stanoví jiný zákon? Dle kterého jiného zákona a jeho ustanovení se tyto osoby staly účastníky řízení?
11. V kolika případech váš úřad vyzval stavebníka k předložení oznámení záměru podle jiného předpisu, ve smyslu § 186 odst. 2 stavebního zákona, a v kolika případech bylo z tohoto důvodu řízení usnesením přerušeno?
12. V kolika řízení váš úřad rozhodl o výjimce z požadavků na výstavbu? Co bylo předmětem udělené výjimky z požadavků na výstavbu (postačuje uvést 3 nejčastější důvody)?
13. Kolik řízení bylo vašim úřadem vedeno ve zrychleném řízení dle § 212 stavebního zákona? Kolik z těchto řízení nabylo právní moci k 31.1.2025?
14. V kolika případech váš úřad v řízení o žádosti o povolení záměru nařídil ústní jednání s ohledáním na místě?
15. Kolik ústních jednání bylo nařízeno z důvodu, že
 - a. v území, kde měl být povolen záměr nebyl vydán územní plán,
 - b. se jednalo o záměr EIA?
16. Jaké byly jiné důvody pro nařízení ústního jednání?
17. V kolika případech nařídil váš úřad veřejné ústní jednání? Z jakého důvodu nařizoval váš úřad veřejné ústní jednání?
18. V kolika případech nařízeného veřejného ústního jednání byly vzneseny připomínky veřejnosti?
19. V kolika případech byly podány námitky účastníky řízení?
20. V kolika případech byly námitky podány účastníkem řízení, kterým
 - a. byla obec,
 - b. byly osoby ve smyslu § 182 písm. e) stavebního zákona?
21. V kolika případech
 - a. byla vznesena námitka o existenci nebo rozsahu věcných práv,
 - b. v kolika případech váš úřad řízení přerušil z důvodu uplatnění této námitky u věcně a místně příslušného soudu?
22. V kolika případech váš úřad vyhodnotil, že posuzovaný záměr není
 - a. v souladu s plánovací dokumentací a vymezením zastavěného území,
 - b. v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu § 193 odst. 1 písm. b) stavebního zákona,
 - c. v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů,
 - d. v souladu s požadavky jiných právních předpisů chránících dotčený veřejný zájem, a o jaký veřejný zájem se jednalo,
 - e. v souladu s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu,
 - f. v souladu s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení?
23. V kolika případech byl k žádosti o povolení záměru předložen odborný posudek autorizovaného inspektora ve smyslu § 193 odst. 2 stavebního zákona věta druhá?
24. V kolika případech váš úřad vydal rozhodnutí ve lhůtě do 30 dnů od zahájení řízení, ve smyslu § 196 odst. 1 písm. a) stavebního zákona?
25. V kolika případech váš úřad vydal rozhodnutí ve lhůtě do 120 dnů od zahájení řízení, ve smyslu § 196 odst. 2 stavebního zákona?

26. V kolika případech váš úřad byl nucen zákonnou lhůtu o vydání rozhodnutí prodloužit
- z důvodu zvlášť složitého případu,
 - z důvodu řízení s velkým počtem účastníků?
27. Kolik rozhodnutí o povolení záměru váš úřad vydal o žádostech, které byly podány od 1.7.2024 do 31.12.2025? Kolika z nich byl povolen stavební záměr, a kolika z nich byl povolen záměr nestavební?
28. V kolika případech byla platnost povolení záměru stanovena
- na 2 roky,
 - na 3 roky,
 - na 4 roky,
 - na 5 let?
 - jaké byly důvody pro stanovené platnosti vydaného povolení delší než 2 roky?
29. Kolik vydaných rozhodnutí o povolení záměru vydaných od 1.7.2024 do 31.1.2025 nabylo právní moci v řízení před vaším stavebním úřadem (tj. případy, kdy nebylo podáno odvolání)?
30. V kolika případech bylo proti vydanému rozhodnutí o povolení záměru podáno odvolání?
31. V kolika případech bylo již o podaném odvolání rozhodnuto nadřízeným správním orgánem?
32. Kolik řízení bylo vaším úřadem vedeno k 31.1.2025, a to včetně řízení o žádostech podaných ještě do 30.6.2024 dle zákona č. 183/2006 Sb., po územním plánování a stavebním řádu?
33. Kolik kolaudačních řízení váš úřad vedl ve věci žádostí podaných od 1.7.2024 do 31.1.2025, a v kolika kolaudačních řízení byl přiložen k žádosti odborný posudek autorizovaného inspektora?
34. Kolik kolaudačních rozhodnutí váš úřad ve věci žádostí podaných v období od 1.7.2024 do 31.1.2025 vydal?
35. V kolika případech váš úřad povolil předčasné užívání stavby?
36. V kolika případech váš úřad, ve smyslu § 237 odst. 2 stavebního zákona
- povolil zkušební provoz,
 - nařídil zkušební provoz? "

K Vaší žádosti Vám povinný subjekt sděluje:

K otázce č. 1 – Na našem odboru OŽP – SÚ v Koryčanech jsou k 31.1.2025 2 pracovníci, kteří vykonávají přenesenou působnost na úseku územního plánování a stavebního řádu.

K otázce č. 2 – Žadostí o vydání povolení záměru bylo od 1.7.2024 do 31.1.2025 na našem úřadě podáno celkem 23.

K otázce č. 3 – a) takto podaných žádostí se týkalo 6 stavebních záměrů

i. Novostavba RD, Připojení na technickou infrastrukturu, Přestavba objektu.

b) takto podaných žádostí se týkalo 17 nestavebních záměrů

i. V žádném z případů.

ii. V žádném z případů.

K otázce č. 4 – Bezvadných žádostí bylo podáno celkem 21.

K otázce č. 5 – V žádném z případů si nemusel OŽP – SÚ v Koryčanech vyžádat vyjádření, koordinované vyjádření nebo závazné stanovisko ve smyslu § 184 odst. 3 stavebního zákona u dotčeného orgánu.

K otázce č. 6 – V žádném z případů nestihl OŽP – SÚ v Koryčanech vyrozumět o zahájení řízení účastníky řízení, dotčené orgány a hlavního projektanta.

K otázce č. 7 – a) V žádném z případů.
b) V žádném z případů.
c) V žádném z případů.

K otázce č. 8 – Ve smyslu ustanovení § 185 odst. 2 stavebního zákona byly vydány 2 výzvy.

K otázce č. 9 – Nejčastější nedostatky, pro které musel OŽP – SÚ v Koryčanech vyzvat žadatele k odstranění vad žádosti ve smyslu § 185 odst. 1 stavebního zákona byly: doložení souhlasu, nebo smlouvu s vlastníkem pozemku, doložení plné moci.

K otázce č. 10 – V žádném z vedených řízení nebyly účastníky řízení osoby ve smyslu § 182 písm. e).

K otázce č. 11 – V žádném z vedených řízení nebyl stavebník vyzván k předložení oznámení záměru podle jiného předpisu.

K otázce č. 12 – V žádném z vedených řízení nebyla řešena výjimka z požadavků na výstavbu.

K otázce č. 13 – Pouze jedno řízení bylo vedeno ve zrychleném řízení podle § 212 stavebního zákona a toto řízení nabylo právní moci před 31.1.2025.

K otázce č. 14 – V řízení o žádosti o povolení záměru bylo nařízeno ústní jednání s ohledáním na místě pouze v jednom případě.

K otázce č. 15 – a) V žádném z vedených řízení.
b) V žádném z vedených řízení.

K otázce č. 16 – Důvod pro nařízení ústního jednání bylo zjištění stavu na místě stavby v rámci dodatečného povolení stavby.

K otázce č. 17 – V žádném z řízení nebylo vedeno veřejné ústní jednání.

K otázce č. 18 – Jelikož nebylo vedeno veřejné ústní jednání, nebyly vzneseny připomínky k takovému jednání.

K otázce č. 19 – V žádném z vedených řízení nebyly podány námítky účastníků řízení.

K otázce č. 20 – a) V žádném z vedených řízení.
b) V žádném z vedených řízení.

K otázce č. 21 – a) V žádném z vedených řízení.
b) V žádném z vedených řízení.

K otázce č. 22 – a) V žádném z vedených řízení.
b) V žádném z vedených řízení.
c) V žádném z vedených řízení.
d) V žádném z vedených řízení.
e) V žádném z vedených řízení.
f) V žádném z vedených řízení.

K otázce č. 23 – V žádném z vedených řízení.

K otázce č. 24 – V 15 případech vydal OŽP – SÚ v Koryčanech rozhodnutí ve lhůtě do 30 dnů od zahájení řízení, ve smyslu § 196 odst. 1 písm. a) stavebního zákona.

K otázce č. 25 – Ve 3 případech vydal OŽP – SÚ v Koryčanech rozhodnutí ve lhůtě do 120 dnů od zahájení řízení, ve smyslu § 196 odst. 2 stavebního zákona.

K otázce č. 26 – a) V žádném z vedených řízení.
b) V žádném z vedených řízení.

K otázce č. 27 – Celkem OŽP – SÚ v Koryčanech vydal 18 rozhodnutí, z toho 1 bylo stavebního charakteru a 17 nestavebního charakteru.

K otázce č. 28 – Pouze v jednom případě byla stanovena platnost povolení na 2 roky. V ostatních případech se jednalo o povolení uzavírky, nebo povolení dělení pozemků.

K otázce č. 29 – V žádném z případů řízení nenabyla právní moc před 31.1.2025, kromě povolení uzavírky, nebo povolení dělení pozemků, které nabývají právní moci v den doručení stavebníkovi.

K otázce č. 30 – V žádném z případů řízení nebylo podáno odvolání.

K otázce č. 31 – V žádném z případů řízení.

K otázce č. 32 – K 31.1.2025 bylo celkem vedeno 57 řízení a to včetně žádostí podaných do 30.6.2024 dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.

K otázce č. 33 – OŽP – SÚ v Koryčanech vedl v období od 1.7.2024 až 31.1.2025 celkem 4 kolaudační řízení. V žádném z uvedených řízení nebyl pořízen odborný posudek autorizovaného inspektora.

K otázce č. 34 – OŽP – SÚ v Koryčanech vydal celkem 4 kolaudační rozhodnutí v období od 1.7.2024 do 31.1.2025.

K otázce č. 35 – V žádném z řízení nebylo uděleno povolení k předčasnému užívání stavby.

K otázce č. 36 – a) V žádném z případů řízení.
b) V žádném z případů řízení.

S pozdravem

Lenka Dihlačková
vedoucí OŽP - SÚ